

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Marek Dobrowolski (sprawozdawca)

Ławnik SN Marek Molczyk

Protokolant starszy sekretarz sądowy Renata Szczegot

przy udziale sędziego Włodzimierza Brazewicza - Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości oraz SSN X. Y. - obrońcy obwinionego SSO M. F., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2024 r., sprawy dyscyplinarnej M. F. - sędziego Sądu Okręgowego w K., obwinionego o to, że:

1. w dniu 21 października 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt [...] Sądu Okręgowego w K., rozpoznając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi wydanemu w tej sprawie w zakresie jego punktu I oraz wyrokowi Sądu Apelacyjnego w [...] wydanego w sprawie o sygnaturze akt [...] w zakresie jego punktu 3, przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej powoływana jako: u.s.p.), przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] W. Ż. - członka składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt [...], a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tego sędziego oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej - Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 u.s.p., określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w

postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, tj. przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 u.s.p.;

2. w dniu 11 października 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt [...] Sądu Okręgowego w K., rozpoznając zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w K. wydane w sprawie o sygnaturze akt [...], przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 u.s.p., przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w K. M. L. - członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej - Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 u.s.p., określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, tj. przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 u.s.p.;

3. w dniu 23 lipca 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt [...] Sądu Okręgowego w K., zarządził przedstawienie akt tej sprawy przewodniczącemu wydziału celem ponownego skierowania do losowania/przydziału sędziego do rozpoznania zażalenia w sprawie o sygnaturze [...], pomimo jego wcześniejszego rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy w K., przekraczając tym samym swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 u.s.p., przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w K. M. L. - członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej - Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 u.s.p., określający obowiązek

postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, to jest przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 u.s.p.

postanowił:

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego Sądu Okręgowego w K. M. F. odnośnie zarzucanych mu czynów;
2. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Skarb Państwa.

[M. T.]

[ms]