

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Marek Dobrowolski (sprawozdawca)

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant starszy sekretarz sądowy Renata Szczegot

przy udziale prokurator J. K. - Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego oraz obwinionego T. F. – prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. i jego obrońcy adw. M. S., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2024 r., sprawy dyscyplinarnej prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. T. F., obwinionego o to, że: w dniu 12 października 2019 r. w W., znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. o numerze rejestracyjnym [...] i tym samym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (dalej powoływana jako: p.p.)

postanowił:

przyjmując, iż zarzucany obwinionemu prokuratorowi T. F. czyn wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w., na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 45 § 1 k.w. w zw. z art. 171 pkt 1 p.p. postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego T. F. odnośnie zarzucanego mu czynu umarza, a kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego skierował do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w W. T. F., obwinionemu o to, że: w dniu 12 października 2019 r. w W., znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. o numerze rejestracyjnym [...] i tym samym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 pkt 5 p.p.

Wyrokiem Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt I DSK 10/21, prokuratora Prokuratury Okręgowej w W. T. F., obwinionego o to, że w dniu 12 października 2019 r. w W. uchybił godności urzędu w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził ulicą [...] pojazd mechaniczny marki V. o numerze rejestracyjnym [...], które to zachowanie wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 137 § 1 p.p., uznano za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 137 § 1 pkt 5 p.p., przyjmując, że wyczerpuje ono jednocześnie znamiona czynu zabronionego, przewidzianego w art. 178 a § 1 k.k. i za to wymierzono obwinionemu na podstawie art. 142 § 1 pkt 5 p.p. karę dyscyplinarną wydalenia ze służby prokuratorskiej.

Odwołanie od powyższego wyroku wniósł obrońca obwinionego adw. M.S. oraz obwiniony.

Wyrokiem Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt II DOW 53/21, uchylono zaskarżony wyrok i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Wydziałowi Pierwszemu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 grudnia 2023 r., sygn akt [...]:

I. zmieniono zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego dla [...], z dnia 1 grudnia 2022 roku, sygn. akt [...], dot. T. F. oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 k.k. w ten sposób, że przyjęto, iż w dniu 12 października 2019 r. w W. T. F. prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. o nr rej. [...], w stanie wskazującym na użycie alkoholu 0,25 ml/l w wydychanym powietrzu, co stanowiło wykroczenie z art. 87 §1 k.w. i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k. postępowanie o ten czyn umorzono.

II. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Postępowanie dyscyplinarne prowadzone przeciwko prokuratorowi T. F. należało umorzyć z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., która stanowi bezwzględną przeszkodę procesową, uniemożliwiającą dalszy tok procesu. Zarzucany bowiem obwinionemu czyn wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w., ulegając przedawnieniu na zasadach określonych w art. 45 § 1 k.w.

Na wstępie wskazać należy, iż postępowanie dyscyplinarne nie jest tożsame z postępowaniem karnym, a sąd dyscyplinarny nie posiada legitymacji do orzekania o tym czy zarzucany czyn stanowi przestępstwo. Związany jest on domniemaniem niewinności obwinionego, które obalone może jednak zostać prawomocnym wyrokiem skazującym wydanym przez sąd karny. Zasadnicze znaczenie w niniejszej sprawie ma zatem wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 grudnia 2023 r., sygn. akt [...], którego mocą zmieniono zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego dla [...] z dnia 1 grudnia 2022 roku, sygn. akt [...], dot. T. F. oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 k.k. w ten sposób, że przyjęto, iż w dniu 12 października 2019 r. w W. prowadził on w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. o nr rej. [...] w stanie wskazującym na użycie alkoholu 0,25 ml/l w wydychanym powietrzu, co stanowiło wykroczenie z art. 87 § 1 k.w. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. postępowanie o ten czyn umorzono.

Do wykroczenia zarzuconemu obwinionemu stosować natomiast należy zatem terminy przedawnień wynikające z ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, a nie te, o których mowa w art. 141 p.p., gdyż chodzi o odpowiedzialność za wykroczenie, a nie delikt dyscyplinarny. Karalność czynu będącego wyłącznie wykroczeniem przedawnia się

natomiast - zgodnie z art. 45 § 1 k.w. - co do zasady, z upływem roku od czasu jego popełnienia. Jeżeli jednak w tym okresie wszczęte zostanie postępowanie w sprawie dotyczącej wykroczenia, karalność ustanie z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu, a zatem łączny okres na załatwienie sprawy dotyczącej wykroczenia wynosi 3 lata.

Mając na uwadze, iż niniejszej sprawie obwiniony dopuścił się czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania w dniu 12 października 2019 r., natomiast postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wydano w dniu 19 lutego 2020 r., postanowienie o przedstawieniu zarzutów w dniu 22 czerwca 2020 r., a wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej skierowano do sądu dyscyplinarnego w dniu 18 lutego 2021 r., doszło tym samym do przedawnienia karalności wykroczenia, które uniemożliwia dalsze procedowanie.

[M. T.]

[ms]