

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z powództwa SSN w stanie spoczynku X. Y. przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Najwyższemu
o wynagrodzenie za pracę
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu 25 listopada 2024 r. kwestii zawieszenia postępowania z urzędu

postanowił:

na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie o sygn. akt I ZPU 9/24 do czasu udzielenia przez Trybunał Konstytucyjny odpowiedzi na pytanie prawne Sądu Najwyższego sformułowane w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23.

UZASADNIENIE

Dnia 1 lutego 2024 r. sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku X. Y. złożyła pozew przeciwko Sądowi Najwyższemu o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 52 128,54 zł z tytułu nieopłaconej części wynagrodzenia, nieopłaconej części sześciomiesięcznej odprawy z tytułu przejścia w stan spoczynku oraz odsetek ustawowych za opóźnienie w wypłacie uposażenia sędziego w stanie spoczynku.

Stosownie do treści art. 27a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2024 r. poz. 622) sprawa I ZPU 9/24 została przekazana do rozpoznania Izbie Odpowiedzialności Zawodowej do właściwości

której należą sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczące sędziów Sądu Najwyższego.

Przed Sądem Najwyższym zawisła również sprawa o sygn. akt I ZPU 4/23, której podstawa faktyczna i prawna jest taka sama, jak w sprawie o sygn. akt I ZPU 9/24.

W toku postępowania prowadzonego w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 Sąd Najwyższy postanowieniem z 24 września 2024 r. wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym: „Czy art. 27a § 1 pkt 3 i art. 27a § 4 pkt 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (...) jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 176 ust. 1 i art. 177 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”. Występując z pytaniem prawnym Sąd Najwyższy zawiesił prowadzone postępowanie.

Pismem z 15 października 2024 r. pełnomocnik pozwanej – r. pr. A. S. wniosła o rozważenie Przez Sąd Najwyższy możliwości zawieszenia postępowania z urzędu, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak stanowi art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Pytanie prawne Sądu Najwyższego przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 dotyczy kwestii o charakterze ustrojowym, związanych z właściwością Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, której powierzono rozpatrywanie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń sędziów Sądu Najwyższego.

Rozstrzygnięcie przez Trybunał Konstytucyjny wątpliwości co do zgodności art. 27a § 1 pkt 3 u.SN i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN. z przepisami Konstytucji będzie rzutowało na treść rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt I ZPU 9/24.

Jeżeli Trybunał Konstytucyjny zakwestionuje konstytucyjność wskazanych w pytaniu regulacji prawnych, orzeczenie w sprawie o sygn. akt I ZPU 9/24 będzie musiało uwzględniać stan prawny ukształtowany orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. W zależności od treści orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego

Sąd Najwyższy orzeknie bądź co do istoty sprawy bądź przekaże sprawę do rozpoznania sądowi powszechnemu na zasadach ogólnych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

r.g.