

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie z powództwa **X.Y.** sędziego Sądu Najwyższego
przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Najwyższemu
o zapłatę,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu, bez udziału stron, w dniu 21 lipca 2026 r.,
kwestii zawieszenia postępowania z urzędu
na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.

postanowił

zawiesić postępowanie w sprawie do czasu rozpatrzenia przez
Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego przedstawionego przez Sąd
Najwyższy w postanowieniu z dnia 24 września 2024 r. o sygn. akt I
ZPU 4/23, zarejestrowanego w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn.
akt P 12/24.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego X.Y., w dniu 19 sierpnia 2024 r. złożył do Sądu
Rejonowego [...] w [...] pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi
Najwyższemu o zasądzenie kwoty 43 981,57 zł wraz z ustawowymi odsetkami za
opóźnienie w zapłacie liczonymi dla kwot wskazanych w pozwie tytułem różnicy
pomiędzy należnym a wypłaconym wynagrodzeniem za pracę za 2021 r., 2022 r. i
styczeń 2023 r.

Sąd Rejonowy [...] w [...], postanowieniem z dnia 28 maja 2025 r., sygn. [...], stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Najwyższemu – Izbie Odpowiedzialności Zawodowej jako rzeczowo właściwej.

Sprawa wpłynęła do Izby Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 1 lipca 2025 r. i została zarejestrowana pod sygn. I ZPU 7/25, a w dniu 31 marca 2026 r. została przydzielona do referatu SSN Barbarze Skoczkovskiej, po wcześniejszym wyłączeniu z rozpoznania sprawy SSN Tomasza Demendeckiego i SSN Zbigniewa Korzeniowskiego.

W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik Pozwanego Sądu Najwyższego wniosła, między innymi, o rozważenie możliwości zawieszenia postępowania z urzędu, na podstawie art. 177§ 1 pkt 3¹ k.p.c.

Wskazać trzeba, że Sąd Najwyższy w toku rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZPU 4/23, której przedmiotem jest powództwo innego sędziego Sądu Najwyższego o zapłatę wynagrodzenia, wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym w przedmiocie zgodności przepisu art. 27a § 1 pkt 3 i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 176 ust. 1 i art. 177 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i zawiesił postępowanie. Sprawa ta została zarejestrowana w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. akt P 12/24 i oczekuje na rozpoznanie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Pytanie prawne Sądu Najwyższego przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 dotyczy kwestii o charakterze ustrojowym, związanych z właściwością Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, której powierzono rozpatrywanie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń sędziów Sądu Najwyższego zaś rozstrzygnięcie przez Trybunał Konstytucyjny wątpliwości co do zgodności art. 27a § 1 pkt 3 u.SN i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN. z przepisami Konstytucji RP będzie determinowało treść rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt I ZPU 7/25.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

[P.V.]

[r.g.]