

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie z powództwa SSN X. Y.
o wynagrodzenie za pracę
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 12 marca 2026 r. bez udziału stron
kwestii zawieszenia postępowania z urzędu
na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.

postanowił:

zawiesić postępowanie w sprawie o sygn. akt I ZPU 18/25 do czasu udzielenia przez Trybunał Konstytucyjny odpowiedzi na pytanie prawne Sądu Najwyższego - Izby Odpowiedzialności Zawodowej sformułowane w postanowieniu z dnia 24 września 2024 r. w sprawie o sygn. akt. I ZPU 4/23.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął pozew SSN X. Y. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Najwyższemu o zasądzenie kwoty 44 388,97 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty tytułem różnicy pomiędzy należnym a wypłaconym wynagrodzeniem za pracę za lata 2021 i 2022. Stosownie do treści art. 27a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2024 r. poz. 622 – dalej: „u.SN”) sprawa ta została przekazana do rozpoznania Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, do właściwości której należą sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń

społecznych dotyczące sędziów Sądu Najwyższego (k. 4-15 – pozew; k. 38 – postanowienie; k. 44-44v – uzasadnienie).

Przed Sądem Najwyższym zawisła również sprawa o sygn. akt I ZPU 4/23, w której przedmiotem rozpoznania jest powództwo innego sędziego Sądu Najwyższego o zapłatę wynagrodzenia. Podstawa faktyczna i prawna tej sprawy jest taka sama jak sprawy o sygn. akt I ZPU 18/25. W toku postępowania prowadzonego w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 24 września 2024 r. wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym cyt.: *„Czy art. 27a § 1 pkt 3 i art. 27a § 4 pkt 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity Dz.U. z 23 kwietnia 2024 r., poz. 622) jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 176 ust. 1 i art. 177 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej?”*. Występując z powyższym pytaniem, Sąd Najwyższy zawiesił prowadzone postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Pytanie prawne Sądu Najwyższego przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 dotyczy kwestii o charakterze ustrojowym, związanych z właściwością Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, której powierzono rozpatrywanie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń sędziów Sądu Najwyższego.

Rozstrzygnięcie przez Trybunał Konstytucyjny wątpliwości co do zgodności art. 27a § 1 pkt 3 i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 176 i art. 177 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, będzie miało wpływ na treść rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt I ZPU 18/25. W przypadku uznania niezgodności wyżej wymienionych przepisów prawnych, orzeczenie w niniejszej sprawie będzie musiało uwzględniać stan prawny ukształtowany orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, a więc albo zawierać rozstrzygnięcie o charakterze merytorycznym co do żądań pozwu, albo orzeczenie o przekazaniu sprawy do

rozpoznania sądowi powszechnemu na zasadach ogólnych, wynikających z istoty niniejszej sprawy.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[a.ł.]

Paweł Wojciechowski