

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie z powództwa **X. Y.** – sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Najwyższemu o zapłatę po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu, bez udziału stron, w dniu 6 marca 2026 r., kwestii zawieszenia postępowania z urzędu na podstawie art. 177 § 1 pkt 3<sup>1</sup> k.p.c.

postanowił

zawiesić postępowanie w sprawie do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego przedstawionego przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24 września 2024 r. o sygn. akt I ZPU 4/23, zarejestrowanego w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. akt P 12/24.

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda, sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku X. Y., w dniu 27 stycznia 2025 r. złożył do Sądu Rejonowego [...] w [...] pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Najwyższemu o zasądzenie kwoty 24.983,10 wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie liczonymi dla kwot wskazanych w pozwie.

Postanowieniem z 17 lutego 2025 r., sygn. [...], Sąd Rejonowy [...] w [...] stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Najwyższemu – Izbie Odpowiedzialności Zawodowej jako rzeczowo właściwej.

Zażalenie na powyższe złożył pełnomocnik powoda zaskarżając orzeczenie w całości.

Odpowiedź na zażalenie wniósł pełnomocnik pozwanego wnosząc o jego oddalenie, ponadto wniósł o rozważenie możliwości zawieszenia postępowania z urzędu.

Sąd Okręgowy w [...] postanowieniem z 25 sierpnia 2025 r., sygn. [...], oddalił zażalenie.

Sprawa wpłynęła do Izby Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 29 grudnia 2025 r. i została zarejestrowana pod sygn. I ZPU 16/25, a w dniu 10 lutego 2026 r. została przydzielona do referatu SSN Barbarze Skoczkovskiej.

W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik Pozwanego Sądu Najwyższego wniosła, między innymi, o rozważenie możliwości zawieszenia postępowania z urzędu, na podstawie art. 177§ 1 pkt 3<sup>1</sup> k.p.c.

Wskazać trzeba, że Sąd Najwyższy w toku rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZPU 4/23, której przedmiotem jest powództwo innego sędziego Sądu Najwyższego o zapłatę wynagrodzenia, wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym w przedmiocie zgodności przepisu art. 27a § 1 pkt 3 i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 176 ust. 1 i art. 177 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i zawiesił postępowanie. Sprawa ta została zarejestrowana w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. akt P 12/24 i oczekuje na rozpoznanie.

### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Pytanie prawne Sądu Najwyższego przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/23 dotyczy kwestii o charakterze ustrojowym, związanych z właściwością Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, której powierzono rozpatrywanie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń sędziów Sądu Najwyższego zaś rozstrzygnięcie przez Trybunał Konstytucyjny wątpliwości co do zgodności art. 27a § 1 pkt 3 u.SN i art. 27a § 4 pkt 3 u.SN. z przepisami Konstytucji RP będzie determinowało treść rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt I ZPU 16/25.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 3<sup>1</sup> k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

[M. T.]

[r.g.]

Barbara Skoczowska