

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 19 marca 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w kwestii wniosku adwokata M. J. – pełnomocnika wnioskodawcy/powoda K. M. z dnia 24 stycznia 2024 r. o wszczęcie postępowania o odtworzenie akt sprawy toczącej się przed Sądem Najwyższym o sygn. II PUO 3/21 (uprzednio II PO 9/20) na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 719 § 2 k.p.c.

postanowił:

umorzyć postępowanie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 6 lutego 2024 r. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego został przekazany, na podstawie art. 14 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, wniosek adwokata M. J. - pełnomocnika wnioskodawcy K. M. z dnia 24 stycznia 2024 r. o wszczęcie postępowania o odtworzenie akt sprawy toczącej się przed Sądem Najwyższym o sygn. II PUO 3/21 (uprzednio II PO 9/20).

Zarządzeniem z dnia 7 lutego 2024 r. sprawa została zarejestrowana w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt I ZPU 10/24 (k. 1). Następnie zarządzeniem z dnia 9 lutego 2024 r. Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego przyjął przedmiotowy wniosek do rozpoznania uznając, że czyni zadość warunkom pisma procesowego oraz zarządził powiadomienie o powyższym: wnioskodawcy K. M. i jego pełnomocnika oraz uczestnika postępowania X. Y. (k.11).

W dniu 22 lutego 2024 r., w związku z treścią pisma SSN Piotra Prusinowskiego – Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 lutego 2024 r. (k. 17 – 20), na zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej zwrócono się do Trybunału Konstytucyjnego oraz Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego o udzielenie pilnej informacji, czy ww. są w posiadaniu akt o sygn. II PUO 3/21 (k. 21). W odpowiedzi na powyższe uzyskano informację, że przedmiotowe akta od dnia 9 marca 2023 r. są w posiadaniu Trybunału Konstytucyjnego do sprawy o sygn. akt [...] (pisma: k. 29 i k. 41).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku **stało się zbędne** lub niedopuszczalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że zbędność wydania orzeczenia ma miejsce też wówczas, gdy w inny sposób osiągnięto cel postępowania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt II NSNc 79/23, LEX nr 3578848). Z uwagi na treść art. 13 § 2 k.p.c. przepis art. 355 k.p.c. stosuje się odpowiednio w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem o wszczęcie postępowania o odtworzenie akt Sądu Najwyższego (art. 716 k.p.c. w zw. z art. 717 § 1 k.p.c. w zw. z art. 718 § 1 k.p.c. w zw. z art. 719 § 2 k.p.c.).

Odnalezienie akt o sygn. II PUO 3/21 (uprzednio II PO 9/20) spowodowało, że postępowanie przed Sądem Najwyższym z wniosku o odtworzenie ww. akt stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy rozstrzygnął, jak w postanowieniu.

[M. T.]

[a!]

