

ZARZĄDZENIE

Dnia 9 stycznia 2023 r.

1. Na podstawie art. 80 § 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 z późn. zm.) – dalej: p.u.s.p., odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. G. – K. i innych sędziów złożonego przez K. Z. z uwagi na to, iż wniosek został sporządzony i podpisany przez nieuprawniony podmiot, a wnioskodawca pomimo wezwania nie uzupełnił stwierdzonego braku formalnego w wyznaczonym terminie;

2. Odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcy K.Z. wraz z pouczeniem, że na zarządzenie to przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego - Izba Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni od dnia jego doręczenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 80 § 2a. p.u.s.p. wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego będącego pełnomocnikiem. W związku z tym, iż złożony przez K. Z. w dniu 29 grudnia 2020 r. (data wpływu) wniosek o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. G. – K. i innych sędziów nie został podpisany przez adwokata lub radcę prawnego będącego pełnomocnikiem, wnioskodawca został na mocy zarządzenia z dnia 22 lutego 2021 r. wezwany do uzupełnienia stwierdzonego braku formalnego w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k – 37). Wnioskodawca nie uzupełnił braku, lecz zażądał wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu, więc zarządzeniem a dnia 13 kwietnia 2021 r.

wyznaczono mu pełnomocnika z urzędu w osobie adw. G. J., który w piśmie z dnia 9 lipca 2021 r. stwierdził brak podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] D. G. – K. i innych sędziów (k – 63, 108, 109). K. Z. wezwany ponownie zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2022 r. do uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez ustanowionego z wyboru adwokata lub radcę prawnego, nie uzupełnił braku, lecz powielił zażądanie wyznaczenia mu innego pełnomocnika z urzędu (k – 103, 118). Zgodnie z zarządzeniem z dnia 5 kwietnia 2022 r. wnioskodawca został poinformowany, iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do wyznaczania mu kolejnych pełnomocników z urzędu oraz ponownie wezwany do uzupełnienia stwierdzonego braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w trybie art. 80 § 2a p.u.s.p. (k – 120, 121).

W wyznaczonym terminie wnioskodawca nie uzupełnił braku, lecz w piśmie z dnia 16 maja 2022 r. ponowił wniosek o wyznaczenie mu obrońcy pełnomocnika z urzędu oraz dotychczasową argumentację, domagając się nadto zasądzenia na jego rzecz odszkodowania w kwocie 2 mln zł i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w kwocie 3 mln zł. (k – 123).

Wobec powyższego należało zarządzić, jak na wstępie.