

Sygn. akt I ZO 93/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie dotyczącej A. S. – sędziego Sądu Okręgowego w W., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu 26 stycznia 2023 r. zawiadomienia sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza z 8 grudnia 2022 r. o przesłance wyłączenia sędziego Sądu Najwyższego Kazimierza Klugiewicza od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 28/22,

postanowił:

nie uwzględnić wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Kazimierza Klugiewicza od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 28/22.

UZASADNIENIE

Zawiadomienie sędziego SN Kamila Zaradkiewicza o przesłance wyłączenia sędziego SN Kazimierza Klugiewicza nie prowadzi do wyłączenia sędziego „z mocy prawa”.

Nie jest uprawnione dowolne kwestionowanie statusu sędziego Sądu Najwyższego. Sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom. Jest to zasadnicze zadanie i podstawa statusu sędziego. Istotą służby sędziego jest prawo do wykładni i stosowania prawa. Wcześniejsza wykładnia prawa i podejmowanie określonych uchwał na podstawie ustawy nie składają się zatem na przesłankę uzasadniającą wyłączenie sędziego. Podstawy wyłączenia sędziego są określone w ustawie. Wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy nie jest zatem dowolne.

Wskazany w zawiadomieniu art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. dotyczy innej sytuacji, bowiem wówczas sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w danej (indywidualnej) sprawie, jeżeli brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone.

Negatywnej oceny zawiadomienia nie zmieniają również powołane w uzasadnieniu zawiadomienia wyroki Trybunału Konstytucyjnego, jako że nie mają wpływu i nie podważają statusu sędziego Sądu Najwyższego Kazimierza Klugiewicza.

Ustawa stanowi, iż „Niedopuszczalne jest ustalanie lub ocena przez Sąd Najwyższy lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości” – art. 29 § 3 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym. Z tych motywów orzeczono jak w sentencji.