

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 29 października 2025 r., bez udziału stron,
w sprawie pozwu wniesionego przez **SSN X. Y.** przeciwko Skarbowi Państwa -
Sądowi Najwyższemu o wynagrodzenie,
wniosku pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego z dnia 8
sierpnia 2025 r.,
o wyłączenie SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 6/25,
na podstawie art. 49 § 1 k.p.c.

postanowił:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN X1. Y1. od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 6/25.**

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 października 2024 r. powód – SSN X. Y. wniósł o
zasądzenie od pozwanego – Skarbu Państwa na jego rzecz kwoty 35 354,16
złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat wskazanych w
pozwie.

Pełnomocnik pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego – radca
prawny A. S. w piśmie z dnia 8 sierpnia 2025 r., będącym odpowiedzią na pozew,
wniosła o wyłączenie, na podstawie art. 49 § 1 k.p.c., SSN X1. Y1. od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 6/25 podnosząc, że sędzia ten jest powodem
w analogicznej sprawie o wynagrodzenie, toczącej się przed Sądem Najwyższym w

Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. akt I ZPU 21/24, wobec czego zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 49 § 1 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W niniejszej sprawie wątpliwość co do bezstronności sędziego wynika z okoliczności, że SSN X1. Y1. we wniesionym przez siebie pozwie (sprawa o sygn. I ZPU 21/24) wystąpił z podobnym roszczeniem opartym na takiej samej podstawie faktycznej i prawnej, na jakiej zostało oparte powództwo w sprawie o sygn. akt I ZPU 6/25, a o którego zasadności miałby orzekać. Istnieje zatem uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności, tym bardziej że sędzia ten ma określone przekonanie co do zasadności wniesionego roszczenia.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

[M. T.]

[r.g.]