

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2025 r.,
w sprawie wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów
Powszechnych o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. –
sędziemu Sądu Rejonowego w O. (I ZSK 24/22)
wniosku obrońcy obwinionego X. Y. o wyłączenie SSN Marka
Dobrowolskiego od udziału w sprawie o sygn. akt I ZO 57/24

postanowił:

**pozostawić bez rozpoznania wnioszek o wyłączenie SSN
Marka Dobrowolskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt I
ZO 57/24.**

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
zwrócił się do Sądu Najwyższego o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej
przeciwko sędziemu Sądu Rejonowego w O. X. Y. Sprawa ta została
zarejestrowana w repertorium Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod
sygn. I DSK 16/22, a następnie w repertorium Izby Odpowiedzialności
Zawodowej pod sygn. akt I ZSK 24/22. Do rozpoznania przedmiotowej

sprawy został wyznaczony skład orzekający: Wiesław Kozielewicz (przewodniczący), Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca) oraz Ławnik SN Robert Burek.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r. obrońca obwinionego - SSO X.1 Y.1 wniósł o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Wiesława Kozielewicza. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. I ZB 45/23 i w związku z tą sprawą były składane kolejne wnioski o wyłączenie sędziów wyznaczonych do rozpoznawania wniosków o wyłączenie sędziego. Ostatnio w sprawie o sygn. akt I ZO 27/24 obrońca obwinionego złożył wniosek o wyłączenie sędziego SN Marka Motuka, sprawa dotycząca tego wyłączenia została zarejestrowana pod sygn. akt I ZO 57/24, a do jej rozpoznania został wyznaczony SSN Marek Dobrowolski. W sprawie o sygn. akt I ZO 57/24 obrońca obwinionego złożył wniosek o wyłączenie SSN Marka Dobrowolskiego, sprawa dotycząca tego wyłączenia została zarejestrowana pod sygn. akt I ZO 76/24, a do jej rozpoznania został wyznaczony SSN Zbigniew Korzeniowski. W sprawie o sygn. akt I ZO 76/24 obrońca obwinionego złożył wniosek o wyłączenie SSN Zbigniewa Korzeniowskiego, sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I ZO 93/24, a do jej rozpoznania została wyznaczona SSN Barbara Skoczowska. Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2024 r. SSN Zbigniew Korzeniowski został wyłączony od udziału w sprawie I ZO 76/24. Wobec powyższego sprawa o sygn. akt I ZO 76/24 została przydzielona w dniu 3 września 2024 r. do rozpoznania SSN Krzysztofowi Starykowi, a następnie zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 19 marca 2025 r. SSN Barbarze Skoczowskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jako bezprzedmiotowy należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 i 2 k.p.k., wyłączenie sędziego może nastąpić z mocy prawa lub na wniosek strony w przypadku zaistnienia okoliczności mogących wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności. Istota instytucji wyłączenia sędziego polega na zagwarantowaniu stronie prawa do rozpoznania jej sprawy przez sąd niezawisły i bezstronny. Celem tego mechanizmu jest zapewnienie prawidłowego toku postępowania, a w szczególności eliminacja sytuacji, w których mogłoby dojść do naruszenia standardów rzetelnego procesu.

W niniejszej sprawie, podstawą wniosków obrońcy o wyłączenie sędziów ze spraw wymienionych powyższej było postępowanie w sprawie wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. – sędziemu Sądu Rejonowego w O., zarejestrowane pod sygn. akt I ZSK 24/22. Pismem z dnia 18 marca 2024 r. Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości Włodzimierz Brazewicz cofnął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego X. Y. W związku z tym oświadczeniem, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 1 października 2024 r., orzekając jednoosobowo, na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych umorzył postępowanie dyscyplinarne wobec X. Y. - sędziego Sądu Rejonowego w O. odnośnie do zarzucanych mu czynów. Oznacza to, że orzeczenie kończące postępowanie w danej instancji stało się prawomocne, a tym samym postępowanie to przestało istnieć jako toczące się w rozumieniu przepisów procedury karnej. Wobec powyższego wnioski obrońcy obwinionego o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Wiesława Kozielowicza (sprawa o sygn. I ZB 42/23), których następstwem były wnioski o wyłączenie sędziów w tym wniosek z dnia 29 kwietnia 2024 r. o wyłączenie SSN Marka Dobrowolskiego od rozpoznania sprawy I ZO 57/24 (sprawa o sygn. I ZO 76/24) stały się

bezprzedmiotowe. Brak jest obecnie przedmiotu, w ramach którego sędzia mógłby realizować swoje uprawnienia jurysdykcyjne, a zatem brak również podstaw do rozpoznania wniosku o jego wyłączenie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]