

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie dotyczącej sędzi Sądu Okręgowego w R. X.Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej 27 marca 2025 r., na posiedzeniu bez udziału stron, wniosku obrońcy obwinionej adw. M. H. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Krzysztofa Wesołowskiego oraz sędzi Sądu Najwyższego Agnieszki Jurkowskiej-Chocyk, od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 37/24, na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k.,

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z 24 kwietnia 2024 r. obrońca obwinionej - adw. M. H., wniósł na podstawie art. 40 § pkt 1 k.p.k. ewentualnie na podstawie przepisów art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k. o wyłączenie SSN Krzysztofa Wesołowskiego oraz SSN Agnieszki Jurkowskiej-Chocyk, od rozpoznania wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności złożonego w sprawie II ZOW 30/23, z uwagi na uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Sędziów w tej sprawie.

Argumentacja wniosku dotyczyła okoliczności powołania SSN Krzysztofa Wesołowskiego oraz SSN Agnieszki Jurkowskiej-Chocyk na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o

Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3).

Wnioskodawca podkreślił, że „w judykaturze oraz piśmiennictwie przyjmuje się, iż osoby powołane na urząd Sędziego Sądu Najwyższego przez Prezydenta RP na skutek wniosku neo-KRS nie spełniają minimalnego standardu bezstronności, a w konsekwencji, każdorazowo, orzeczenie wydane z ich udziałem obarczone jest bezwzględną przyczyną odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.”.

W ocenie wnioskodawcy standard orzeczniczy wypracowany w orzecznictwie TSUE i ETPCz poprzez regułę kolizyjną zawartą w art. 91 Konstytucji RP jest bezpośrednio aplikowany w porządku krajowym. Powyższe powoduje konieczność uwzględnienia powyższego standardu w wykładni przyjaznej prawu unijnemu m.in. regulacji art. 41 k.p.k.

Wnioskodawca wskazał, że SSN Krzysztof Wesołowski oraz SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk, zostali powołani do orzekania w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego, odpowiednio 03 marca 2022 r. oraz 29 listopada 2023 r., w tej samej procedurze, co SSN Marek Dobrowolski. W ocenie wnioskodawcy aktualizuje się w tym zakresie podstawa wyłączenia z art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k. Dokonując bowiem oceny trafności twierdzeń i zarzutów obrońcy obwinionej w tym zakresie wskazani sędziowie musieliby również pośrednio dokonywać oceny własnego statusu jako osób mogących utworzyć skład Sądu Najwyższego, który nie jest obciążony bezwzględną przyczyną odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Z tego powodu powinni oni zostać wyłączeni od rozpoznania sprawy, ze względu na zasadę *nemo iudex in causa sua*.

Z informacji zawartych w aktach sprawy I ZO 72/24 wynika, że obwiniona sędzia Sądu Okręgowego w R. X.Y. zmarła.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziego SN Krzysztofa Wesołowskiego oraz sędzi SN Agnieszki Jurkowskiej-Chocyk, należało pozostawić bez rozpoznania.

W niniejszej sprawie, ze względu na śmierć sędzi Sądu Okręgowego w R. X.Y., niedopuszczalne stało się rozpoznanie wniosku przez Sąd Najwyższy.

Negatywna przesłanka procesu wynikająca z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. obliguje bowiem do jego umorzenia w głównym nurcie, stanowiąc zarazem o niedopuszczalności prowadzenia postępowań wypadkowych.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji.

[M. T.]

[a.ł]