

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2025 r., bez udziału stron
wniosku SSN Jacka Widło z 15 maja 2025 r. o podstawie jego wyłączenia od
rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 48/25

postanowił:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN Jacka Widło od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 48/25.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) SSN Jacek Widło złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 48/25 w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marii Szczepaniec.

Analiza argumentacji powołanej przez wnioskodawcę wskazuje, iż powyższy wniosek złożył z uwagi na bardzo negatywny sposób wyrażania się SSN Marii Szczepaniec na temat jego osoby i jego kompetencji jako sędziego, publicznie pisząc to w uzasadnieniach postanowień, pozostawiających bez rozpoznania jego wnioski o wyłączenie w związku z orzeczeniami ETPCz i TSUE, w trybie i na podstawie przepisów, które zostały uznawane za niezgodne z prawem UE (np. I NWW 445/23). Zdaniem wnioskującego sędziego, ta okoliczność uzasadnia uznanie, że rozstrzygnięcie przez niego sprawy o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marii Szczepaniec nie może być uznane jako dokonane w

warunkach bezstronności w odbiorze obiektywnym i subiektywnym. Dalej wnioskujący Sędzia wskazał, że wniosek dotyczy zarzutu niewłaściwej obsady sądu, w składzie którego bierze udział sędzia powołany na urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej nowelą z dnia 8 grudnia 2017 r. i w związku z tym, podniesione we wniosku okoliczności, wyłącznie w zakresie procedury powołania, w analogiczny sposób dotyczą jego osoby. Ponadto, wnioskujący Sędzia wskazał, że sposób jego powołania na urząd sędziego powoduje, że sąd w składzie którego jest powołany, może nie być uznany za sąd ustanowiony na podstawie ustawy w rozumieniu art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w zw. z art. 47 Karty Praw Podstawowych (wyrok TSUE z 21 grudnia 2023 r., C-718/21).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu w przedmiocie badania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości lub bezstronności, określonym w art. 29 § 4 – 25 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, możliwe jest wyłączenie wylosowanego sędziego od udziału w rozpoznaniu takiej sprawy, lecz może to nastąpić gdy: 1) zachodzą okoliczności skutkujące wyłączeniem sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), lub 2) gdy żądanie wyłączenia (wniosek o wyłączenie) go od udziału w sprawie zgłosi wylosowany sędzia, albo 3) w wyniku wszczętego z urzędu postępowania o wyłączenie w sytuacji gdy nie dojdzie do „samowylączenia” się wylosowanego sędziego (por. np. E. Skrętowicz, *iudex inhabilis i iudex suspectus* w polskim procesie karnym, Lublin 1994, s. 70, R. Kmiecik, Tryb wyłączenia sędziego i prokuratora w kodeksie postępowania karnego, Prokuratura i Prawo, 1999, nr 11 – 12, s. 23, K. Papke – Olszauskas, Wyłączenie uczestników procesu karnego, Gdańsk 2007, s. 147 – 155 i s. 180 – 181).

W realiach niniejszej sprawy ma miejsce sytuacja ujęta w pkt 2. Wskazane w piśmie SSN Jacka Widło z 15 maja 2025 r. powody, uprawniając do wniosku, iż akceptowana przez SSN Jacka Widło wykładnia prawa, stanowiąca rezultat subiektywnego osądu samego zainteresowanego Sędziego, w realiach sprawy I ZB 48/25, pozwala przyjąć, że także hipotetyczny rozsądny obserwator, świadomy

stanu psycho – emocjonalno – duchowego danego sędziego, byłby gotowy uznać jego niezdolność do orzekania w tej sprawie (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 28 maja 2021 r., sygn. akt IV KO 63/21; z 20 marca 2023 r., sygn. akt I ZO 2/23; z 6 czerwca 2023 r., sygn. akt I ZO 28/23; z 6 lutego 2024 r., sygn. akt I ZO 10/24; z 14 marca 2024 r., sygn. akt I ZO 101/23).

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]