

Sygn. akt I ZO 7/23

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie wniosku Ł. N.,
o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego
z dnia 26 października 2022 r., sygn. akt ZIZ 6/22,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 15
lutego 2023 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego X.Y. o wyłączenie go od udziału
w sprawie o sygn. I ZO 75/22,

postanowił:

**uwzględnić wniosek i na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.
w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. wyłączyć SSN X.Y. od udziału
w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZO 75/22.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo Ł. N., z którego wynika, iż wnosi on o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2022 r., sygn. akt I ZIZ 6/22, którym utrzymano w mocy zarządzenie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Dyscyplinarną z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt DPI 6/21, który odmówił przyjęcia wniosku Ł. N. o wydanie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie, wymienionych w zarządzeniu, z uwagi na to, iż wniosek został sporządzony przez podmiot nieuprawniony.

Wyznaczony do rozpoznania tego wniosku sędzia Sądu Najwyższego X.Y., w dniu 18 stycznia 2023 r. wniósł w trybie art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu tej sprawy, gdyż dotyczy ona m.in. sędziego R.D., którego zna osobiście od wielu lat i z którym pozostaje w relacjach koleżeńskich.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

W niniejszej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż SSN X.Y. łączy relacja koleżeńska z jedną z osób, których dotyczył wniosek Ł. N. o wydanie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej i dlatego też konieczne stało się wyłączenie go od rozpoznania tego wniosku, gdyż w odbiorze zewnętrznym mogłoby powstać wrażenie, co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego na rozstrzygnięcie sprawy w określony sposób.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.