

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2022 r., w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, w kwestii wniosku z dnia 5 maja 2022 r. SSN J. Dusia, orzekającego do 14 lipca 2022 r. w Izbie Dyscyplinarnej, o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w tej Izbie, a oznaczonej sygnaturą I DO 10/22

postanowił:

pozostawić bez rozpoznania wnioski z dnia 5 maja 2022 r. SSN J. Dusia, orzekającego do 14 lipca 2022 r. w Izbie Dyscyplinarnej, o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w tej Izbie, a oznaczonej sygnaturą I DO 10/22 (aktualna sygnatura I ZO 2/22).

UZASADNIENIE

SSN J. Duś, orzekający w Izbie Dyscyplinarnej, złożył w dniu 5 maja 2022 r. wniosek, w oparciu o art. 41 § 1 k.p.k., o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w tej Izbie, a oznaczonej sygnaturą I DO 10/22. Wniosek ten został zarejestrowany w Izbie Dyscyplinarnej pod sygnaturą I DO 16/22 i przydzielony SSN R. Witkowskiemu z tej Izby.

Dnia 9 czerwca 2022 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, zam. Dz. U. z dnia 14 czerwca 2022 r., poz. 1259, która weszła w życie w dniu 15 lipca 2022 r. Z dniem wejścia w życie tej ustawy zniesiono Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego, a utworzono Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. W myśl art. 8 ust. 2 powołanej ustawy sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia jej w życie należące do Izby Dyscyplinarnej przejmuje i prowadzi Izba Odpowiedzialności Zawodowej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Poza sporem jest, że sędzia przed złożeniem żądania w trybie art. 41 § 1 k.p.k. powinien ocenić okoliczności, jeżeli takie występują, które w jego ocenie mogą powodować wyłączenie na wniosek strony. Pamiętać jednak należy, iż o potrzebie zastosowania instytucji wyłączenia sędziego nie może decydować jedynie zasadność *in casu* danych będących podstawą żądania wyłączenia, ale również ocena, czy dla postronnego obserwatora zachodzą, w realiach sprawy, wystarczające okoliczności które w odbiorze społecznym mogą budzić wątpliwości co do bezstronności sędziego (por. np. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2005 r., sygn. akt SK 53/04). Tego rodzaju okoliczności zostały wskazane we wniosku SSN J. Dusia. Pomimo tego w realiach sprawy wniosek ten należało, jako bezprzedmiotowy, pozostawić bez rozpoznania. Otóż aktualnie w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej nie orzekają Sędziowie ze zniesionej Izby Dyscyplinarnej, a sprawa o sygnaturze I DO 10/22 (aktualna sygnatura I ZO 2/22) została, decyzją Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej, przydzielona SSN W. Kozielowiczowi.

Kierując się powyższym rozstrzygnięto jak na wstępie.

[as]