

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie obwinionej sędzi X.Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 29 maja 2025 r. wniosku obrońcy obwinionej w przedmiocie wyłączenia SSN Joanny Lemańskiej od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I ZB 16/22

na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. a contrario w zw. z art. 128 u.s.p.

postanowił:

wniosek o wyłączenie SSN Joanny Lemańskiej od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I ZB 16/22 pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy.

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2022 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy obwinionej w przedmiocie wyłączenia SSN Joanny Lemańskiej od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I ZB 16/22.

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2025 r., sygn. akt I ZB 16/22, wydanym w składzie jednoosobowym przez SSN Kamila Zaradkiewicza, odrzucono wniosek obrońcy sędzi X.Y. w przedmiocie zbadania spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Motuka w sprawie II ZOW 9/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie SSN Joanny Lemańskiej od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I ZB 16/22 należało pozostawić bez rozpoznania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2025 r., sygn. akt I ZB 16/22, wydanym w składzie jednoosobowym przez SSN Kamila Zaradkiewicza, odrzucono bowiem wniosek obrońcy sędzi X.Y. w przedmiocie zbadania spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Motuka w sprawie II ZOW 9/22.

Powyższe rozstrzygnięcie czyni zatem bezprzedmiotowym rozpoznanie żądania wnioskującego, gdyż formułowany postulat stracił swą aktualność.

Z tego też względu Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł.]