

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie pozwu wniesionego przez SSN X. Y. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Najwyższemu o wynagrodzenie,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2025 r., bez udziału stron,
wniosku pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego - z dnia 7 kwietnia 2025 r.,
o wyłączenia SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 2/25,
na podstawie art. 49 § 1 k.p.c.

postanowił:

uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 2/25.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 stycznia 2025 r. powódka – X. Y. wniosła o zasądzenie od pozwanego – Skarbu Państwa na jej rzecz kwoty 35.209,46 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat wskazanych w pozwie.

Pełnomocnik pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego – radca prawny K. Ł. w piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r., będącym odpowiedzią na pozew, wniosła o wyłączenie, na podstawie art. 49 § 1 k.p.c., SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 2/25 podnosząc, że sędzia ten jest powodem w analogicznej sprawie o wynagrodzenie, toczącej się przed Sądem Najwyższym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. akt I ZPU 21/24, wobec czego zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 49 § 1 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W niniejszej sprawie wątpliwość co do bezstronności sędziego wynika z okoliczności, że SSN X1. Y1. we wniesionym przez siebie pozwie do Izby Odpowiedzialności Zawodowej (sprawa o sygn. I ZPU 21/24) wystąpił z podobnym roszczeniem opartymi na takiej samej podstawie faktycznej i prawnej, na jakiej zostało oparte powództwo w sprawie o sygn. akt I ZPU 2/25, a o którego zasadności miałby orzekać. Istnieje zatem uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności, tym bardziej że sędzia ten ma określone przekonanie co do zasadności wniesionego roszczenia.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

[M. T.]

[r.g.]

