

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2024 r., bez udziału stron
zawiadomienia o podstawie wyłączenia SSN Marii Szczepaniec z dnia 28 marca
2024 r. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 5/24

postanowił:

**uwzględnić wniosek SSN Marii Szczepaniec o wyłączenie jej
od udziału w sprawie o sygn. akt I ZPU 5/24.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt I ZPU 5/24, Prezes Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej wyznaczył do rozpoznania pozwu SSN X. Y. z dnia 24 stycznia 2024 r. o zasądzenie wynagrodzenia sędzię SN Marię Szczepaniec.

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. SSN Maria Szczepaniec złożyła zawiadomienie o podstawie wyłączenia jej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZPU 5/24, na podstawie art. 51 k.p.c., tj., że istnieją wobec Niej okoliczności tego rodzaju, które mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do Jej bezstronności. W zawiadomieniu podniosła, że sędzię SN X. Y. zna od kilku lat i pozostaje z nią w bliskich relacjach koleżeńskich, a ponadto sędzia SN X. Y., jako Prezes Sądu Najwyższego – Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, jest jej bezpośrednim przełożonym. Powyższe okoliczności, zdaniem sędzi SN Marii

Szczepaniec, w odbiorze społecznym – niezależnie od treści rozstrzygnięcia – mogą wywołać wątpliwości co do jej bezstronności w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Istnieją rzeczywiste podstawy do stwierdzenia, że zachodzą okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego SN Marii Szczepaniec w sprawie rozpoznania pozwu SSN X. Y. z dnia 24 stycznia 2024 r. o zasądzenie wynagrodzenia.

Okoliczności, które w oświadczeniu podniosła sędzia SN Maria Szczepaniec, mogłyby statuować poważną, obiektywnie istniejącą wątpliwość, co do bezstronności wymienionego sędziego. Tworzy ją bowiem sam fakt utrzymywania bliskich kontaktów na polu osobistym. Wystąpienie wskazanej okoliczności skutkuje wywołaniem u każdego postronnego obserwatora przeświadczenia, że nie sposób odrzucić przypuszczenia, że SSN Maria Szczepaniec mogłaby okazać się stronnica. Wykracza to więc ponad subiektywną ocenę wnioskującego.

Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, iż relacje zawodowe zasadniczo nie stanowią podstawy do wyłączenia sędziego, jednakże *„nawet stosunki wyłącznie służbowe mogą ze względu na osobistą znajomość oraz osobisty charakter kontaktów zostać uznane za stosunki tego rodzaju, że wywołają w odbiorze zewnętrznym uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów”* (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2015 r., sygn. akt II UO 1/15, Lex nr 1806479). Powyższą ocenę wspiera nadto fakt, iż obawa istnienia wewnętrznej stronnicości została sformułowana przez składającą zawiadomienie sędzię SN Marię Szczepaniec.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]

