

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2023 r., bez udziału stron
wniosków M. J. zawartych w piśmie z dnia 22 kwietnia 2022 r. oraz
w piśmie z dnia 4 listopada 2022 r. o wyłączenie SSN Marka Motuka i innych od
udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 4/22

postanowił:

**1. wniosek z dnia 22 kwietnia 2022 r. o wyłączenie sędziów
Sądu Najwyższego: SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka
Bieleckiego, SSN Jacka Błaszczyka, SSN Antoniego Bojańczyka,
SSN Leszka Boska, SSN Dariusza Czajkowskiego, SSN Pawła
Czubika, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka
Dobrowolskiego, SSN Jarosława Duś, SSN Jacka Greli, SSN
Beaty Janiszewskiej, SSN Elżbiety Karskiej, SSN Macieja
Kowalskiego, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Pawła Księżaka,
SSN Joanny Lemańskiej, SSN Marcina Łochowskiego, SSN
Mariusza Łodko, SSN Jana Majchrowskiego, SSN Małgorzaty
Manowskiej, SSN Joanny Misztal- Koneckiej, SSN Marka Motuka,
SSN Oktawiana Nawrota, SSN Janusza Niczyporuka, SSN Piotra
Niedzielaka, SSN Tomasza Przesławskiego, SSN Adama Redzika,
SSN Adama Rocha, SSN Mirosława Sadowskiego, SSN Marka
Siwka, SSN Jarosława Sobutki, SSN Ewy Stefańskiej, SSN
Aleksandra Stępkowskiego, SSN Wojciecha Sycha, SSN Tomasza
Szanciły, SSN Marii Szczepaniec, SSN Adama Tomczyńskiego,
SSN Małgorzaty Wąsek-Wiaderek, SSN Krzysztofa**

Wesołowskiego, SSN Krzysztofa Wiaka, SSN Jacka Widło, SSN Pawła Wilińskiego, SSN Ryszarda Witkowskiego, SSN Jacka Wygody, SSN Konrada Wytrykowskiego, SSN Mariusza Załuckiego, SSN Kamila Zaradkiewicza, SSN Igora Zgolińskiego, SSN Pawła Zuberta oraz SSN Grzegorza Żmija od udziału w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/22 pozostawić bez rozpoznania;

2. wniosek z dnia 4 listopada 2022 r. o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Bieleckiego, SSN Jacka Błaszczyka, SSN Antoniego Bojańczyka, SSN Leszka Boska, SSN Dariusza Czajkowskiego, SSN Pawła Czubika, SSN Romualda Dalewskiego, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Jarosława Duś, SSN Jacka Greli, SSN Beaty Janiszewskiej, SSN Zbigniewa Kapińskiego, SSN Elżbiety Karskiej, SSN Pawła Kołodziejskiego, SSN Macieja Kowalskiego, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Pawła Księżaka oraz SSN Joanny Lemańskiej od udziału w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/22 pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wnioskodawca M. J. wniósł m.in. o wyłączenie od orzekania w sprawie o ustalenie na podstawie art. 68 k.p. (sygn. akt I ZPU 4/22) osób nominowanych przez tzw. nowa KRS, tj. SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Bieleckiego, SSN Jacka Błaszczyka, SSN Antoniego Bojańczyka, SSN Leszka Boska, SSN Dariusza Czajkowskiego, SSN Pawła Czubika, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Jarosława Duś, SSN Jacka Greli, SSN Beaty Janiszewskiej, SSN Elżbiety Karskiej, SSN Macieja Kowalskiego, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Pawła Księżaka, SSN Joanny Lemańskiej, SSN Marcina Łochowskiego, SSN Mariusza Łodko, SSN Jana Majchrowskiego, SSN Małgorzaty Manowskiej, SSN Joanny Misztal- Koneckiej, SSN Marka Motuka, SSN Oktawiana Nawrota, SSN Janusza Niczyporuka, SSN Piotra Niedzielaka, SSN Tomasza Przesławskiego, SSN Adama Redzika, SSN Adama Rocha, SSN Mirosława Sadowskiego, SSN

Marka Siwka, SSN Jarosława Sobutki, SSN Ewy Stefańskiej, SSN Aleksandra Stępkowskiego, SSN Wojciecha Sycha, SSN Tomasza Szanciły, SSN Marii Szczepaniec, SSN Adama Tomczyńskiego, SSN Małgorzaty Wąsek-Wiaderek, SSN Krzysztofa Wesołowskiego, SSN Krzysztofa Wiaka, SSN Jacka Widło, SSN Pawła Wilińskiego, SSN Ryszarda Witkowskiego, SSN Jacka Wygody, SSN Konrada Wytrykowskiego, SSN Mariusza Załuckiego, SSN Kamila Zaradkiewicza, SSN Igora Zgolińskiego, SSN Pawła Zuberta oraz SSN Grzegorza Żmija. Analiza argumentacji powołanej przez wnioskodawcę wskazuje, iż wnioskujący przyczyn uzasadniających zastosowanie instytucji wyłączenia upatruje w okoliczności, że ww. sędziowie SN zostali powołani na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.).

Z kolei, pismem z dnia 4 listopada 2022 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) wnioskodawca M. J. wniósł m.in. o wyłączenie w trybie art. 49 k.p.c. od orzekania w sprawie o ustalenie na podstawie art. 68 k.p. (sygn. akt I ZPU 4/22) SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Bieleckiego, SSN Jacka Błaszczyka, SSN Antoniego Bojańczyka, SSN Leszka Boska, SSN Dariusza Czajkowskiego, SSN Pawła Czubika, SSN Romualda Dalewskiego, SSN Tomasza Demendeckiego, SSN Marka Dobrowolskiego, SSN Jarosława Duś, SSN Jacka Greli, SSN Beaty Janiszewskiej, SSN Zbigniewa Kapińskiego, SSN Elżbiety Karskiej, SSN Pawła Kołodziejskiego, SSN Macieja Kowalskiego, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Pawła Księżaka oraz SSN Joanny Lemańskiej. Analiza argumentacji powołanej przez wnioskodawcę wskazuje, iż wnioskujący przyczyn uzasadniających zastosowanie instytucji wyłączenia upatruje w okoliczności, że ww. sędziowie SN zostali powołani na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Sformułowane przez wnioskodawcę M. J. wnioski należało pozostawić bez rozpoznania.

Wskazanie przez wnioskodawcę 54 sędziów Sądu Najwyższego nie mogło skutkować ich wyłączeniem od rozpoznania od udziału w sprawie o sygn. akt I ZPU 4/22. Należy podkreślić, że na gruncie obowiązującego w Polsce porządku prawnego, wniosek M. J. jest niedopuszczalny. W polskim prawie procesowym nie jest bowiem przewidziana instytucja wyłączenia sędziego *in abstracto*. Wyłączenie sędziego dopuszczalne jest w odniesieniu do konkretnej osoby, która została wyznaczona do składu orzekającego w danej sprawie, a nie sędziego mogącego jedynie teoretycznie, w przyszłości zostać wyznaczonym do jej rozpoznania. Mając na względzie powyższe Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]