

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. **R. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2024 r.

wniosku SSN Jarosława Matrasa wyznaczonego do udziału w rozpoznaniu sprawy

o sygn. akt I ZB 18/24

o wyłączenie od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 18/24 SSN Jarosław Matras wniósł o wyłączenie od udziału we wskazanej sprawie, której przedmiotem jest badanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Dobrowolskiego – wyznaczonego do orzekania w sprawie o sygn. akt II ZIZ 11/23.

Uzasadniając wniosek, SSN Jarosław Matras wskazał, że jako obrońca w sprawie SSN w stanie spoczynku X. Y. (sygn. akt ZI 1/23) w pełni popiera wniosek o test niezawisłości i bezstronności co do SSN Marka Dobrowolskiego, który złożył drugi z obrońców X. Y. Stwierdził również, że jako obrońca w postępowaniu dyscyplinarnym osobiście składał wnioski w trybie art. 29 § 5 u.SN wobec SSN Marka Siwka – innego członka składu orzekającego w sprawie o sygn.

akt I ZB 18/24, konkludując, że ma przekonanie o braku wymaganej jego bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie nie może zostać merytorycznie rozpoznany.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2024 r. sygn. akt I ZB 18/24 odrzucił wniosek obrońcy prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. R. P. z dnia 27 lutego 2024 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Dobrowolskiego w sprawie o sygn. akt II ZIZ 11/23.

W tym stanie rzeczy wniosek o wyłączenie sformułowany przez SSN Jarosława Matrasy stał się bezprzedmiotowy, co spowodowało konieczność pozostawienia go bez rozpoznania i dlatego należało orzec jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]