

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2026 r., bez udziału stron, w sprawie z powództwa SSN X. Y. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Najwyższemu, sygn. akt I ZPU 16/24, o wynagrodzenie wniosku radcy prawnej K. Ł. - pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego, z dnia 9 kwietnia 2026 r., w przedmiocie wyłączenia SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 16/24

postanowił:

na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. wyłączyć SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 16/24.

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym – Izbą Odpowiedzialności Zawodowej zawisła sprawa z powództwa SSN X. Y. przeciwko Sądowi Najwyższemu o zasądzenie wskazanej w pozwie kwoty tytułem wyrównania zaniżonego wynagrodzenia wraz z ustawowymi odsetkami. Zaniżenie to ma wynikać z tego, że w latach 2021-2022 r. wynagrodzenia sędziów Sądu Najwyższego nie były ustalane z zastosowaniem mechanizmu przewidzianego w art. 48 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, lecz przy zastosowaniu regulacji przewidzianych w tzw. ustawach obojętnych, co spowodowało obniżenie ich wysokości.

Pełnomocnik pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego – radca prawny K. Ł. w piśmie z dnia 9 kwietnia 2026 r., wniosła o wyłączenie, na podstawie art. 49 § 1 k.p.c., SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 16/24 podnosząc, że sędzia ten jest powodem w analogicznej sprawie o wynagrodzenie, toczącej się przed Sądem Najwyższym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. akt I ZPU 3/23, wobec czego zachodzi uzasadniona wątpliwość co do Jego bezstronności w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 49 § 1 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

W niniejszej sprawie wątpliwość co do bezstronności sędziego wynika z okoliczności, że SSN X1. Y1. we wniesionym przez siebie pozwie (sprawa o sygn. I ZPU 3/23) wystąpił z podobnym roszczeniem opartymi na takiej samej podstawie faktycznej i prawnej, na jakiej zostało oparte powództwo w sprawie o sygn. akt I ZPU 16/24, a o którego zasadności miałby orzekać. Istnieje zatem uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności, tym bardziej że sędzia ten ma określone przekonanie co do zasadności wniesionego roszczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]