

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie z zażalenia Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i odwołania Krajowej Rady Sądownictwa od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we W. z dnia 14 stycznia 2020 r., sygn. akt [...], umarzającego postępowanie dyscyplinarne wobec **O. B.**, sędzi Sądu Rejonowego w G.,

w przedmiocie wniosku obrońcy sędzi O. B., G. K. o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Motuka wymogów niezawisłości i bezstronności na podstawie art. 29 § 5 i 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym w sprawie o sygn. II ZO 9/22,

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, na posiedzeniu w dniu 25 marca 2024 r.,

wniosku obrońcy obwinionej SSN Włodzimierza Wróbla o wyłączenie SSN Marka Dobrowolskiego od udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. I ZB 16/22,

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy

UZASADNIENIE

SSN Włodzimierz Wróbel w dniu 21 października 2022 r. został wylosowany do pięciosobowego składu orzekającego w sprawie rozpoznania wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Motuka wymogów niezawisłości i bezstronności, zarejestrowanego pod sygn. akt I ZB 16/22, zgłoszonego w sprawie

dyscyplinarnej sędzi O. B. przez jej obrońcę - SSO G. K., prowadzonej pod sygnaturą II ZOW 9/22.

Pismem z dnia 10 listopada 2022 r. SSN Włodzimierz Wróbel wniósł, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k., o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Dobrowolskiego od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 16/22. Sędzia ten został również wyznaczony w drodze losowania do rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 16/22.

Wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku powołał się między innymi na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r. o sygn. akt I KZP 2/22, w której wskazano, że Krajowa Rada Sądownictwa ukształtowana w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3) nie jest organem konstytucyjnym, a uzyskanie statusu sędziego Sądu Najwyższego w następstwie brania udziału w konkursie przed tak ustanowioną Krajową Radą Sądownictwa prowadziłyby do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy przez bezstronny i niezależny sąd ustanowiony ustawą.

Zdaniem wnioskującego warunku tego nie spełni sąd, którego członkiem składu orzekającego będzie sędzia Sądu Najwyższego Marek Dobrowolski, który został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) tym bardziej, jeżeli będzie miał on oceniać zarzuty stawiane przez obrońcę obwinionej sędzi wobec SSN Marka Motuka, który to został powołany na urząd sędziego na podstawie tego samego organu.

Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt I ZO 34/22, zaś w wyniku losowania do rozpoznania wniosku został wyznaczony Paweł Grzegorzczyk, a następnie zarządzeniem Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 6 marca 2024 r., sprawa o sygn. I ZO 34/22 została przydzielona do rozpoznania SSN Barbarze Skoczowskiej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy obwinionej sędzi O. B. należało pozostawić bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy.

Wskazać bowiem należy, że Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. akt I ZO 70/22 rozpoznając wniosek obrońcy obwinionej G. K. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Dobrowolskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy I ZB 16/22, wniosek uwzględnił i wyłączył tego sędziego od udziału w tej sprawie.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 6 kwietnia 2023 r. w miejsce SSN Marka Dobrowolskiego został wyznaczony SSN Kamil Zaradkiewicz.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak na wstępie.

[M. T.]

(r.g.)