

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 20 maja 2025 r., bez udziału stron,
w sprawie sędzi Sądu Okręgowego w S. X. Y. w związku z zarządzeniem
Prezesa Sądu Okręgowego w S. 29 października 2021 r. sygn. [...] o
natychmiastowej przerwie w czynnościach służbowych,
w związku z wnioskiem X. Y. o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu
Najwyższego Marka Siwka wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie
o sygn. I ZZ 8/22,
wniosku SSN Marka Siwka o wyłączenie **SSN Karola Weitza** od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 39/22

postanowił:

**wniosek SSN Marka Siwka o wyłączenie SSN Karola
Weitza od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB
39/22 pozostawić bez rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Prezes Sądu Okręgowego w S. 29 października 2021 r. sygn. [...] wydał zarządzenie o natychmiastowej przerwie w czynnościach służbowych sędzi Sądu Okręgowego w S. X. Y.

Sprawa ta została zarejestrowana w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. I ZZ 8/22, zaś do jej rozpoznania został wyznaczony następujący skład orzekający: Prezes SN Wiesław Koziół (przewodniczący), SSN Marek Siwek (sprawozdawca) oraz Ławnik SN Elżbieta Mazur – Orlik.

Pismem z dnia 21 października 2022 r. X. Y. wniosła o zbadanie, w trybie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, spełnienia przez SSN Marka Siwka wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu. Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt I ZB 39/22 zaś do jej rozpoznania zostali wylosowani sędziowie Sądu Najwyższego w osobach: SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący), SSN Maciej Kowalski, SSN Tomasz Przesławski (sprawozdawca), SSN Mirosław Sadowski oraz SSN Karol Weitz.

Sędzia Sądu Najwyższego Marek Siwek pismem z 26 lutego 2025 r. wniósł w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ZB 39/22 sędziego Sądu Najwyższego wylosowanego do składu w osobie Karola Weitza wskazując, że sędzia ten złożył 17 października 2022 r. oświadczenie, w którym wskazał przede wszystkim, że orzeczenia wydane przez osoby powołane na urząd sędziego SN w trybie przewidzianym obecnie obowiązującą ustawą o KRS obarczone są wadą prawną, a także naruszają prawo do sądu, w związku z czym odmawia orzekania z osobami powołanymi do SN w takiej procedurze. Nadto, procedura ta wprost została określona przez niego w powołanym oświadczeniu

jako wadliwa, a jej skutkiem jest m.in. naruszenie prawa obywatela do sądu. Oświadczenie to dostępne jest na stronie internetowej Forum Współpracy Sędziów - <https://forumfws.eu/glos-w-sprawie/oswiadczenie-sedziowie-sn/>.

Wnioskodawca podał ponadto, że oświadczenie podpisane m. in. przez SSN Karola Weitza, zostało złożone w czasie obowiązywania ustawy o Sądzie Najwyższym w obecnym kształcie co prowadzi do przekonania, że przeciętny obserwator niniejszego postępowania nie miał wrażenia o jego pozorności – niezależnie bowiem od tego, jakie argumenty zostałyby w tym postępowaniu przedstawione, wymienieni wyżej sędziowie już dawno i publicznie wyrazili swoje stanowisko co do oceny jego przedmiotu, która to ocena w sposób oczywisty pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem niniejszego postępowania prowadzonego w trybie art. 29 § 5 u.SN. W tym stanie rzeczy powinno być oczywiste, że w sytuacji wylosowania wskazanych sędziów do składu orzekającego na podstawie art. 29 § 5 u.SN powinni oni złożyć żądania wyłączenia ich od rozpoznania sprawy, gdyż podstawowa okoliczność, czyli ocena procedury powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, której uczestnikiem był SSN Marek Siwek, została już przez nich publicznie dokonana, co powoduje, że istnieje uzasadniona wątpliwość, że znajdzie to stosowne odzwierciedlenie w postanowieniu w sprawie o sygn. akt I ZB 39/22.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie SSN Karola Weitza, jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało pozostawić bez rozpoznania.

Przede wszystkim należy wskazać, że przepis art. 29 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym daje sędziemu, którego dotyczy wniosek o zbadanie spełnienia przez niego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu, ściśle określone uprawnienia. Może on więc zostać wysłuchany bezpośrednio przez Sąd Najwyższy w składzie 5 sędziów lub złożyć swoje stanowisko na piśmie

(§ 15) oraz złożyć odwołanie do składu 7 sędziów Sądu Najwyższego w przypadku jego wyłączenia (§ 22). Brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby twierdzić, że testowany sędzia ma uprawnienia do składania wniosku o wyłączenie sędziów wyznaczonych do rozpoznawania wniosku o jego wyłączenie, gdyż przeprowadzanie testu do tego się sprowadza. Przyjęcie dopuszczalności takich wniosków prowadziłoby bowiem do możliwości kształtowania składu Sądu Najwyższego przez sędziego testowanego, co jest niedopuszczalne. Analiza argumentacji przedstawionej przez SSN Marka Siwka w jego wniosku wskazuje, że dąży on faktycznie do sytuacji, w której o spełnieniu wymogów jego bezstronności i niezależności decydowałiby sędziowie powołani w tej samej procedurze nominacyjnej, co nie jest zgodne łącińską zasadą *nemo iudex in casa sua*.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[M. T.]

[r.g.]