

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 r. bez udziału stron
wniosku r.pr. A. S. – pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa - Sądu
Najwyższego z dnia 18 lutego 2026 r. o wyłączenie SSN X. Y. od rozpoznania
sprawy o sygn. akt I ZPU 10/25
na podstawie art. 49 § 1 k.p.c.

postanowił:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN X. Y. od rozpoznania
sprawy o sygn. akt I ZPU 10/25.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym – Izbą Odpowiedzialności Zawodowej, pod sygn.
akt I ZPU 10/25, zawisła sprawa z powództwa SSN X1. Y1. w stanie spoczynku
przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Najwyższemu o wynagrodzenie.

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby
Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 10 lutego 2026 r. sprawa ta została
przydzielona do rozpoznania SSN X. Y.

Pismem z dnia 18 lutego 2026 r. pełnomocnik pozwanego Skarbu Państwa
- Sądu Najwyższego – r.pr. A. S. złożyła wniosek o wyłączenie SSN X. Y. od
udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 10/25. W uzasadnieniu wskazano,
że w przedmiotowej sprawie występuje okoliczność tego rodzaju, która wywołuje
uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności SSN X. Y. Argumentacja okoliczności

przemawiającej za wyłączeniem sędziego zawarta we wniosku sprowadza się w istocie rzeczy do stwierdzenia, że sprawa o sygn. akt I ZPU 10/25 dotyczy analogicznej sytuacji jak ta, która ma miejsce w sprawie o sygn. akt I ZPU 3/23, która zawisła w Sądzie Najwyższym z powództwa SSN X. Y. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Najwyższemu o wynagrodzenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 49 § 1 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Z kolei w myśl art. 50 § 1 k.p.c. wniosek o wyłączenie sędziego strona zgłasza na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa się toczy, uprawdopodobniając przyczyny wyłączenia.

Z art. 49 § 1 k.p.c. wynikają przesłanki, które umożliwiają uwzględnienie wniosku o wyłączenie sędziego. Dzieje się tak w sytuacji, gdy w okolicznościach konkretnej sprawy występuje obiektywna, a więc weryfikowalna, wątpliwość co do jego bezstronności, a także, gdy wątpliwość ta ma charakter uzasadniony. Należy podkreślić, że nie jest wystarczające subiektywne przekonanie wnioskodawcy o braku bezstronności sędziego. Z uwagi na przyjętą przez ustawodawcę konstrukcję tej instytucji, niezbędne jest oparcie się na obiektywnych, racjonalnych i dających się zweryfikować okolicznościach konkretnej sprawy przemawiających za wyłączeniem sędziego od jej rozpoznania. To na wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania wystąpienia w konkretnej sprawie tych przesłanek (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 30 września 2024 r., I ZO 122/24).

W realiach niniejszej sprawy wątpliwość co do bezstronności SSN X. Y. wnioskodawca upatruje w fakcie, że sprawa zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt I ZPU 3/23, w której Sędzia ten jest stroną powodową, ma za przedmiot roszczenie o wyrównanie wynagrodzenia oparte na takiej samej podstawie faktycznej i prawnej jak sprawa o sygn. akt I ZPU 10/25, w której X. Y. ma orzekać.

W ocenie Sądu Najwyższego, rozpoznanie sprawy o sygn. akt I ZPU 10/25 przez SSN X. Y. mogłoby wywołać w odbiorze zewnętrznym uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w takim stopniu, że zachodzi konieczność jego wyłączenia.

Z tych wszystkich względów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[a.ł.]