

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2025 r. bez udziału stron
wniosku SSN Jarosława Matrasa z dnia 13 stycznia 2025 r. o podstawie jego
wyłączenia od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 97/24
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN Jarosława Matrasa od
udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 97/24.**

UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2025 r. SSN Jarosław Matras złożył wniosek o
wyłączenie go od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 97/24 w przedmiocie
wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Marka
Dobrowolskiego. Wnioskujący wskazał, że jako obrońca sędziego SN X. Y. w
sprawie o sygnaturze akt I ZI 1/23 w pełni popiera wniosek o test co do SSN Marka
Dobrowolskiego, który złożył drugi z obrońców sędziego SN X. Y., uzewnętrznił
swoje przekonanie o braku bezstronności i niezawisłości tego sędziego. Nadto
wskazał, że uzasadnienie wniosku o test w sprawie o sygn. akt I ZB 97/24 także
podziela uznając, że wskazana osoba nie daje rękojmi niezależności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu w przedmiocie badania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości lub bezstronności, określonym w art. 29 § 4 – 25 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, możliwe jest wyłączenie wylosowanego sędziego od udziału w rozpoznaniu takiej sprawy, lecz może to nastąpić gdy: 1) zachodzą okoliczności skutkujące wyłączeniem sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), lub 2) gdy żądanie wyłączenia (wniosek o wyłączenie) go od udziału w sprawie zgłosi wylosowany sędzia, albo 3) w wyniku wszczętego z urzędu postępowania o wyłączenie w sytuacji, gdy nie dojdzie do „samowylączenia” się wylosowanego sędziego.

W realiach niniejszej sprawy ma miejsce sytuacja ujęta w pkt 2. Wskazane w piśmie SSN Jarosława Matrasy z dnia 13 stycznia 2025 r. powody, uprawniają do wniosku, iż akceptowana przez SSN Jarosława Matrasy wykładnia prawa, stanowiąca rezultat subiektywnego osądu samego zainteresowanego Sędziego, w realiach sprawy I ZB 97/24, pozwala przyjąć, że także hipotetyczny, rozsądny obserwator, świadomy stanu psycho – emocjonalno – duchowego danego sędziego, byłby gotowy uznać jego niezdolność do orzekania w tej sprawie (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 28 maja 2021 r. sygn. akt IV KO 63/21; z 20 marca 2023 r. sygn. akt I ZO 2/23; z 6 czerwca 2023 r. sygn. akt I ZO 28/23; z 6 lutego 2024 r. sygn. akt I ZO 10/24; z 14 marca 2024 r. sygn. akt I ZO 101/23).

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[a.ł]