

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w C. w stanie spoczynku **X.Y.**
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2025 r.,
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w T. o
obniżenie obwinionemu uposażenia do czasu prawomocnego zakończenia
postępowania dyscyplinarnego

postanowił:

**wniosek o obniżenie wynagrodzenia przysługującego
sędziemu Sądu Rejonowego w C. w stanie spoczynku X.Y.
pozostawić bez rozpoznania**

UZASADNIENIE

Pismem z 14 grudnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w T. skierował do Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], przekazany następnie do Sądu Najwyższego, wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko X.Y. – sędziemu Sądowi Rejonowemu w C. w stanie spoczynku, obwinionemu o czyn z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p. w zw. z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2024 r., sygn. akt I ZSK 6/23, uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych przyjmując, że wyczerpał on jednocześnie

znamiona czynu zabronionego przewidzianego w art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i wymierzył X.Y. karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniósł obwiniony. Sprawa została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. II ZOW 32/24.

W dniu 16 grudnia 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w T. z dnia 9 sierpnia 2024 r., o obniżenie obwinionemu uposażenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego. Sprawa ta została zarejestrowana w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. I ZO 185/24, zaś do jej rozpoznania został wyznaczony SSN Marek Motuk, który 2 stycznia 2025 r. złożył wniosek o jego wyłączenie.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2025 r., Sąd Najwyższy uwzględnił wniosek i na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka wyłączył sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZO 185/24. W wyniku powyższego sprawa o sygn. akr I ZO 185/24 została w dniu 19 marca 2025 r. przydzielona SSN Barbarze Skoczowskiej do rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2025 r. sygn. akt II ZOW 35/24, Sąd Najwyższy utrzymał w mocy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2024 r. o sygn. I ZSK 6/23, którym to wymierzono obwinionemu karę pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec utrzymania w mocy wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2024 r. sygn. akt I ZSK 32/24, ma mocy którego X.Y. - sędzia Sądu Rejonowego w C. w stanie spoczynku został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych i przyjęciem, że czyn ten wyczerpał jednocześnie znamiona czynu zabronionego przewidzianego w art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i wymierzenia X.Y.

kary pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia, rozstrzygnięcie kwestii obniżenia uposażenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego stało się bezprzedmiotowe.

[M. T.]

[a.ł.]