

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w kwestii wniosku (sygnalizacji) SSN Tomasza Artymiuka z dnia 13 grudnia 2024 r., w przedmiocie wyłączenia SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Boska i SSN Piotra Telusiewicza, od udziału w rozpoznaniu wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Siwka wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. akt I ZI 64/24, który został zarejestrowany pod sygn. akt I ZB 88/24

postanowił:

1) pozostawić bez rozpoznania wnioszek SSN Tomasza Artymiuka o wyłączenie SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Boska i SSN Piotra Telusiewicza od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 88/24.

2) kwestię potrzeby wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiocie wyłączenia SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Boska i SSN Piotra Telusiewicza od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 88/24, przedstawić do rozstrzygnięcia składowi orzekającemu w sprawie I ZB 88/24.

UZASADNIENIE

W sprawie o sygn. akt I ZI 64/24 został złożony wniosek w trybie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym – powoływanej dalej jako: u.SN, o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marka Siwka. Wniosek ten złożył w dniu 26 listopada 2024 r. Zastępca Prokuratora

Rejonowego [...] w W. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I ZB 88/24 i skierowana do rozpoznania przez wylosowanych do składu orzekającego: SSN Tomasza Artymiuka, SSN Małgorzatę Bednarek, SSN Leszka Boska, SSN Piotra Telusiewicza i SSN Pawła Wilińskiego.

SSN Tomasz Artymiuk w dniu 13 grudnia 2024 r. złożył wniosek (sygnalizację), na podstawie art. 40 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 u.SN, o potrzebie wyłączenia od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 88/24, SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Boska i SSN Piotra Telusiewicza.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W postępowaniu w przedmiocie badania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości lub bezstronności, określonym w art. 29 § 4 – 25 u.SN, możliwe jest wyłączenie wylosowanego sędziego od udziału w rozpoznaniu takiej sprawy, lecz może to nastąpić gdy: 1) zachodzą okoliczności skutkujące wyłączeniem wylosowanego sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), lub 2) gdy żądanie wyłączenia (wniosek o wyłączenie) go od udziału w sprawie zgłosi wylosowany sędzia, lub 3) wniosek o wyłączenie wylosowanego sędziego złoży strona tego postępowania (por. uchwała składu 7 Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt I KZP 2/22), albo 4) w wyniku wszczętego z urzędu postępowania o wyłączenie wylosowanego sędziego w sytuacji, gdy nie dojdzie do „samowylączenia” się wylosowanego sędziego (por. np. E. Skrętowicz, *iudex inhabilis i iudex suspectus* w polskim procesie karnym, Lublin 1994, s. 70, R. Kmiecik, Tryb wyłączenia sędziego i prokuratora w kodeksie postępowania karnego, Prokuratura i Prawo, 1999, nr 11 – 12, s. 23, K. Papke – Olszauskas, Wyłączenie uczestników procesu karnego, Gdańsk 2007, s. 147 – 155 i s. 180 – 181). Argumentacja przedstawiona przez SSN Tomasza Artymiuka w piśmie z dnia 13 grudnia 2024 r., nie pozwala na zaliczenie tego wniosku o wyłączenie sędziów do kategorii układów faktycznych ujętych w pk1, pkt 2 czy pkt 3 umożliwiających rozstrzyganie o wyłączeniu wylosowanego sędziego Sądu Najwyższego od udziału w rozpoznaniu wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego. W tej sytuacji orzeczono jak na wstępie (o ewentualnym wszczęciu z urzędu postępowania w

przedmiocie wyłączenia SSN Małgorzaty Bednarek, SSN Leszka Boska i SSN Piotra Telusiewicza od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 88/24 rozstrzygnie skład orzekający w sprawie I ZB 88/24).

[M. T.]

[a.ł.]