

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2024 r., bez udziału stron
wniosku SSN Agnieszki Góry-Błaszczukowskiej z dnia 18 grudnia 2023 r. o
podstawie jej wyłączenia od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 95/23

postanowił:

**uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN Agnieszkę Górę-
Błaszczukowską od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I
ZB 95/23.**

UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2023 r. SSN Agnieszka Góra-Błaszczukowska złożyła wniosek o wyłączenie jej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 95/23 w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Tomasza Demendeckiego. Analiza argumentacji powołanej przez wnioskodawcę wskazuje, że SSN Agnieszka Góra-Błaszczukowska recenzowała rozprawę doktorską Ł.P., którego promotorem był SSN Tomasz Demendecki. Wnioskująca wskazała, że brak wyłączenia jej na obecnym etapie spowoduje złożenie kolejnego wniosku przez obwinionego dotyczącego wyłączenia jej osoby.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Istnieją rzeczywiste podstawy do stwierdzenia, że zachodzą okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego SN Agnieszki Góry-Błaszczukowskiej w sprawie rozpoznania wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Tomasza Demendeckiego.

W postępowaniu w przedmiocie badania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości lub bezstronności, określonym w art. 29 § 4 – 25 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, możliwe jest wyłączenie wylosowanego sędziego od udziału w rozpoznaniu takiej sprawy, lecz może to nastąpić gdy: 1) zachodzą okoliczności skutkujące wyłączeniem sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), lub 2) gdy żądanie wyłączenia (wniosek o wyłączenie) go od udziału w sprawie zgłosi wylosowany sędzia, albo 3) w wyniku wszczętego

z urzędu postępowania o wyłączenie w sytuacji gdy nie dojdzie do „samowylęczenia” się wylosowanego sędziego (por. np. E. Skrętowicz, *iudex inhabilis i iudex suspectus w polskim procesie karnym*, Lublin 1994, s. 70, R. Kmiecik, *Tryb wyłączenia sędziego i prokuratora w kodeksie postępowania karnego*, Prokuratura i Prawo, 1999, nr 11 – 12, s. 23, K. Papke – Olszauskas, *Wyłączenie uczestników procesu karnego*, Gdańsk 2007, s. 147 – 155 i s. 180 – 181).

W realiach niniejszej sprawy ma miejsce sytuacja ujęta w pkt 2. Wskazane w piśmie SSN Agnieszki Góry-Błaszczukowskiej z dnia 18 grudnia 2023 r. powody, mogłyby statuować poważną, obiektywnie istniejącą wątpliwość, co do bezstronności wymienionego sędziego. Tworzy ją bowiem sam fakt recenzowania rozprawy doktorskiej Ł.P., doktoranta SSN Tomasza Demendeckiego. Wystąpienie wskazanej okoliczności skutkuje wywołaniem u każdego postronnego obserwatora przeświadczenia, że nie sposób odrzucić przypuszczenia, że SSN Agnieszka Góra-Błaszczukowska mogłaby okazać się stronnica. Wykracza to więc ponad subiektywną ocenę wnioskującą.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]