

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie z powództwa SSN X. Y.

o wynagrodzenie za pracę

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2024 r.

wniosku pełnomocnika pozwanego o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt I

ZPU 16/24 SSN Zbigniewa Korzeniowskiego

na podstawie art. 49 § 1 k.p.c.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć SSN Zbigniewa Korzeniowskiego od udziału w
sprawie o sygn. akt I ZPU 16/24**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym – Izbą Odpowiedzialności Zawodowej zawisła sprawa z powództwa SSN X. Y. przeciwko Sądowi Najwyższemu o zasądzenie kwoty 48 492, 96 zł tytułem wyrównania zaniżonego wynagrodzenia wraz z ustawowymi odsetkami. Zaniżenie to ma wynikać z tego, że w latach 2021-2022 r. wynagrodzenia sędziów Sądu Najwyższego nie były ustalane z zastosowaniem mechanizmu przewidzianego w art. 48 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2024 r. poz. 622), zwanej dalej „u.SN”, lecz przy zastosowaniu regulacji przewidzianych w tzw. ustawach obojętnych, co spowodowało obniżenie ich wysokości.

Stosownie do treści z art. 27a § 1 pkt 3 u.SN, zgodnie z którym do właściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego należą sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczące sędziów Sądu Najwyższego, sprawa ta została zarejestrowana w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w repertorium pod sygn. akt I ZPU 16/24. Do jej rozpoznania został wyznaczony SSN Zbigniew Korzeniowski.

Wnioskiem z dnia 16 października 2024 r. pełnomocnik pozwanego wniósł o wyłączenie SSN Zbigniewa Korzeniowskiego od udziału w rozpoznaniu wyżej wymienionej sprawy z uwagi na wątpliwości co do jego bezstronności. SSN Zbigniew Korzeniowski jest bowiem powodem w analogicznej sprawie o wynagrodzenie, zarejestrowanej pod sygn. akt I ZPU 21/24.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Z treści art. 49 § 1 k.p.k. wynika, że sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W niniejszej sprawie wątpliwość co do bezstronności sędziego wynika z faktu, że we wniesionym przez niego w dniu 7 października 2024 r. pozwie wystąpił z roszczeniami opartymi na takiej samej podstawie faktycznej i prawnej, na jakiej zostało oparte powództwo w sprawie o sygn. akt I ZPU 16/24, o zasadności którego ma orzekać. Istnieje zatem uzasadniona obawa, że przełoży on pogląd prawny wynikający z dokonanej uprzednio na własny użytek oceny zaniechania przez ustawodawcę waloryzacji wynagrodzeń sędziów w latach 2021-2022 na rozstrzyganą sprawę. Można założyć, że sędzia ten ma wyrobione przekonanie co do zasadności takich roszczeń, co powoduje, że wątpliwości co do jego bezstronności przy rozstrzyganiu sprawy o sygn. akt I ZPU 16/24 są uzasadnione w takim stopniu, że zachodzi konieczność wyłączenia sędziego od jej rozstrzygania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

r.g.

