

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie K. C. sędziego Sądu Okręgowego w W.
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2022 r.,
wniosku SSN Krzysztofa Staryka o wyłączenie go od rozpoznania sprawy I ZSK
11/23 w przedmiocie wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko K. C.
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 10 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o
Sądzie Najwyższym (Dz. U z 2021 r., poz. 1904 tj. z dnia 21.10.2021 ze zm.)

postanowił:

nie uwzględnić wniosku SSN Krzysztofa Staryka o wyłączenie go
od rozpoznania sprawy I ZSK 11/23 w przedmiocie wniosku o
rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko K. C.

UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2023 r. SSN Krzysztof Staryk złożył w Izbie
Odpowiedzialności Zawodowej wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy I
ZSK 11/23 w przedmiocie wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko
K. C.

W uzasadnieniu wniosku argumentował, iż obrońcą obwinionego K. C. jest
SSN X. Y., którego znam od wielu lat. Obecnie jest on przełożonym wnioskodawcy
- Prezesem Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, więc istnieją okoliczności tego

rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności w tej sprawie.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Wniosek SSN Krzysztofa Staryka o wyłączenie go od rozpoznania sprawy I ZSK 11/23 w przedmiocie wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko K. C. nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że bezstronność sędziego, w znaczeniu nadanym powyższym unormowaniem, oznacza jego obiektywną bezstronność, a więc zarówno subiektywne poczucie co do własnej bezstronności, jak i odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (postanowienie SN z 6.11.2023 r., III KS 58/23, LEX nr 3621686).

Z treści wniosku nie wynika żadna okoliczność wskazująca na to, iż wnioskodawca jest w jakikolwiek sposób związany z osobą obwinionego i toczącym się przeciwko niemu postępowaniem, bądź też z innych powodów ma poczucie co do własnej bezstronności. Okoliczność znajomości służbowej z obrońcą nie stanowi samoistnie zarówno subiektywnej, jak i obiektywnej przesłanki uzasadniającej przekonanie o bezstronności wnioskodawcy.

Mając powyższe na względzie, postanowiono, jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]

