

ZARZĄDZENIE

Dnia 21 marca 2025 r.

1. Na podstawie art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 80 § 2a i 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 poz. 334; dalej: „u.s.p.”) w zw. z art. 128 u.s.p. oraz art. 120 § 2 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku J. J. z dnia 12 lutego 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ZI 3/22 dotyczącego zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. X.Y. z uwagi na niespełnienie warunku formalnego wniosku w postaci braku przesłania wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem, pomimo wcześniejszego wezwania do jego uzupełnienia;

2. Na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., wniosek J. J. z dnia 12 marca 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ZI 3/22 dotyczącego zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. X.Y., uznać za bezskuteczny oraz pozostawić w aktach sprawy bez podejmowania czynności, z uwagi na nieuzupełnienie braku formalnego, pomimo doręzonego prawidłowo wezwania (k. 17-23);

3. Odpis zarządzenia doręczyć J. J. wraz z pouczeniem, że na pkt 1 niniejszego zarządzenia przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni od dnia jego doręczenia, zaś na pkt 2 mniejszego zarządzenia, zażalenie nie przysługuje;

4. Sprawę zakreślić w repertorium I ZI, jako załatwioną.

UZASADNIENIE

J. J. wniósł o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ZI 3/22 dotyczącego zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. X.Y. (wniosek – k. 4).

Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego – SSN Marek Motuk zarządzeniem z dnia 17 lutego 2025 r., wezwał J. J. do uzupełnienia braku formalnego ww. wniosku poprzez przesłanie wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w razie nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie (zarządzenie – k. 5). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych J. J. odebrał w dniu 3 marca 2025 r. (elektroniczne pokwitowanie odbioru – k. 12). Z kolei, pismem z dnia 10 marca 2025 r. (data stempla pocztowego – k. 24) J. J. wniósł o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ZI 3/22 dotyczącego zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w W. X.Y. (pismo – k. 17-24).

Przepis art. 545 § 2 k.p.k., określa wymóg formalny, jaki winien spełniać każdy wniosek o wznowienie postępowania. Zgodnie z jego treścią, wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast jak stanowi art. 120 § 1 k.p.k. jeżeli pismo nie odpowiada wymaganiom formalnym, przewidzianym w art. 119 lub w przepisach szczególnych, a brak jest tego rodzaju, że pismo nie może otrzymać biegu, albo brak polega na niezłożeniu należytych opłat lub upoważnienia do podjęcia czynności procesowej, wzywa się osobę, która wniosła pismo, do usunięcia braku w terminie 7 dni. W razie uzupełnienia braku w terminie, pismo wywołuje skutki od dnia jego wniesienia. W razie nieuzupełnienia braku w terminie, pismo uznaje się za bezskuteczne, o czym należy pouczyć przy doręczeniu wezwania (§ 2).

Wobec faktu, że wnioskodawca J. J. w wyznaczonym terminie nie uzupełnił powyżej wskazanego braku formalnego, należało zarządzić jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł.]