

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 maja 2024 r.

Na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 119 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k.
– odmówić przyjęcia wniosku sędziego Sądu Okręgowego w K. M. F.
o wyłączenie SSN Marka Motuka od rozpoznania sprawy I ZO 105/23,
z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych wniosku i brak
możliwości nadania mu dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 1 grudnia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek SSO M. F. o wyłączenie SSN Marka Motuka od rozpoznania sprawy. Wniosek nie zawierał uzasadnienia ani podpisu i z tej przyczyny zarządzeniem z 20 grudnia 2023 r. Sąd Najwyższy wezwał SSO M. F. do uzupełnienia braków formalnych wniosku, poprzez jego uzasadnienie i podpisanie w terminie 7 dni.

Zarządzenie to doręczono SSO M. F. 27 grudnia 2023 r. (k. 7). Pismem z 3 stycznia 2024 r. M. F. przesłał podpisany wniosek o wyłączenie SSN Marka Motuka bez uzasadnienia oraz niepodpisane uzasadnienie wniosku zatytułowane „pismo procesowe z uzasadnieniem wniosku o wyłączenie niesędziego”.

Każdy wniosek o wyłączenie sędziego musi spełniać wymogi konstrukcyjne, które pozwalają na jego merytoryczne rozpoznanie. Dotyczy to w szczególności wymagania, aby oprócz postawienia wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznania konkretnej sprawy, sformułowano stosowne zarzuty, ich uzasadnienie i – w miarę możliwości – wykazano lub chociażby uprawdopodobniono okoliczności wskazujące na brak bezstronności lub niezawisłości sędziego, którego wniosek dotyczy (wniosek in concreto). Braki konstrukcyjne wniosku obejmujące brak

zarzutów, brak ich uzasadnienia lub choćby uprawdopodobnienia przez podanie okoliczności faktycznych, na podstawie których można zweryfikować zasadność stawianych zarzutów (wniosek in abstracto), uniemożliwiają merytoryczne rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 lipca 2023 r., sygn. akt I ZO 34/23).

W niniejszej sprawie SSO M. F. nie przesłał uzupełnionego wniosku – zawierającego zarówno uzasadnienie jak i podpis wnioskodawcy. Przesłał dwa odrębne pisma, z których jedno nie było przez niego podpisane. Nie sposób zatem uznać, że stanowi ono pismo procesowe oraz uzupełnienie braków formalnych wniosku.

Należało zatem uznać, że SSO M. F. w określonym siedmiodniowym terminie nie uzupełnił w pełni braków, do których usunięcia został wezwany i z tej przyczyny należało odmówić przyjęcia jego wniosku.

[M. T.]

[ms]