

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 14 marca 2024 r., bez udziału stron
wniosku SSN Marka Siwka z dnia 30 listopada 2023 r. o wyłączenie od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZO 22/23
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć SSN Marka Siwka od udziału w rozpoznaniu sprawy
o sygn. akt I ZO 22/23.**

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) SSN Marek Siwek złożył wniosek o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZO 22/23. We wniosku podniósł, że przedmiotem postępowania jest kwestia wyłączenia SSN Krzysztofa Wiaka, które zostało zainicjowane wnioskiem innego sędziego SN, jednak postępowanie to dotyczy także sędziego X.Y., gdyż jest on stroną postępowania głównego. Ponadto wskazał, że sędziego X.Y.. zna osobiście, a znajomość ta wynika z udziału w konferencjach organizowanych przez Krajową Radę Sądownictwa w czasie, gdy sędzia X.Y.. był jej członkiem, w których brał udział jako Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dla Okręgu Sądu Okręgowego w L. W trakcie tych konferencji miały miejsce spotkania zarówno o charakterze formalnym, jak i nieformalnym, co uzasadnia wątpliwość co do jego bezstronności w sprawie o sygn. akt I ZO 22/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analiza okoliczności przytoczonych w oświadczeniu sędziego SN Marka Siwka wykazała, iż stanowią one wystarczającą przesłankę do wyłączenia go od udziału w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I ZO 22/23.

W ocenie Sądu Najwyższego wskazana przez oświadczającego okoliczność w postaci osobistej znajomości ze stroną postępowania głównego może w odbiorze zewnętrznego obserwatora wzbudzić uzasadnioną wątpliwość co do pełnej bezstronności rozstrzygnięcia. Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, iż relacje zawodowe zasadniczo nie stanowią podstawy do wyłączenia sędziego, jednakże *„nawet stosunki wyłącznie służbowe mogą ze względu na osobistą znajomość oraz osobisty charakter kontaktów zostać uznane za stosunki tego rodzaju, że wywołają w odbiorze zewnętrznym uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów”* (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2015 r., sygn. akt II UO 1/15, Lex nr 1806479). Powyższą ocenę wspiera nadto fakt, iż obawa istnienia wewnętrznej stronniczości została sformułowana przez składającego oświadczenie sędziego SN Marka Siwka.

Tym samym zasadnym jest przyjęcie, że zachodzą okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego SN Marka Siwka w sprawie rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego zarejestrowanej pod sygn. akt I ZO 22/23. Okoliczności, które w oświadczeniu podniósł sędzia SN Marek Siwek, mogłyby tworzyć poważną, obiektywnie istniejącą wątpliwość, co do bezstronności wymienionego sędziego. Tworzy ją bowiem sam fakt utrzymywania kontaktów zawodowych zarówno o charakterze formalnym, jak i nieformalnym. Wystąpienie wskazanych okoliczności skutkuje wywołaniem u postronnego obserwatora przeświadczenia, że SSN Marek Siwek mógłby okazać się stronniczy. Wykracza to więc ponad subiektywną ocenę wnioskującego.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[a]