

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie dotyczącej zbadania spełnienia przez SSN Tomasza Demendeckiego wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. II ZK 93/22, po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej 5 listopada 2024 r., na posiedzeniu bez udziału stron, wniosku SSN Tomasza Demendeckiego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Zawistowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 26/22,
w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

uwzględnić wniosek i wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Zawistowskiego od rozpoznania sprawy I ZB 26/22.

UZASADNIENIE

W piśmie z 11 września 2024 r. sędzia Sądu Najwyższego Tomasz Demendecki wniósł w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 usp w zw. z art. 10 § 1 i art. 29 § 24 ustawy o Sądzie Najwyższym o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ZB 26/22 sędziego Sądu Najwyższego wylosowanego do składu w osobie Dariusza Zawistowskiego.

Wnioskodawca wskazał, że sędzia SN Dariusz Zawistowski wylosowany do rozpoznania niniejszej sprawy złożył w październiku 2022 r. oświadczenie, w którym wyraził jednoznaczny i generalny pogląd, że wszyscy sędziowie Sądu Najwyższego powołani na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w składzie i trybie przewidzianym ustawą z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy

o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw pozbawieni są przymiotu niezależności i niezawisłości i z tego względu ich udział w składzie orzekającym w każdym wypadku skutkuje nienależytym składem sądu i nieważnością postępowania. Wyraził również stanowisko, że nie będzie orzekać w składach z udziałem sędziów Sądu Najwyższego powołanych w wadliwej procedurze.

W ocenie wnioskodawcy SSN Dariusz Zawistowski, wyrażając publicznie swój pogląd, jednoznacznie wykazał, iż nie posiada przymiotu bezstronności niezbędnego do obiektywnego rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 26/22, jak również jakiegokolwiek sprawy dotyczącej sędziego Sądu Najwyższego powołanego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w składzie i trybie przewidzianym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, albowiem każdego sędziego powołanego w tej procedurze *a priori* uważa za pozbawionego cech niezawisłości i bezstronności, niezależnie od okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowaniu po powołaniu oraz realiów konkretnej sprawy.

W ocenie wnioskodawcy SSN Dariusz Zawistowski ignoruje treść przepisów art. 29 § 4, § 5 oraz § 18 uSN, pomimo, że przepisy te w świetle art. 87 ust. 1 Konstytucji RP mają moc powszechnie obowiązującą i stanowią źródło prawa a nadto nie zostały zakwestionowane w żadnym orzeczeniu TSUE i ETPCz, jako niezgodne z prawem unijnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Dariusza Zawistowskiego jest zasadny.

Wniosek należy uwzględnić, gdyż instytucja *index suspectus* wynikająca z art. 41 § 1 k.p.k. służy zapewnieniu rozpoznania sprawy przez bezstronny sąd. Zakłada ona bowiem możliwość wyłączenia sędziego z orzekania w danej sprawie, jeśli okaże się, że sędzia ten nie byłby w stanie zachować się bezstronnie w stosunku do stron i innych uczestników postępowania. Bezstronność oznacza brak uprzedzeń i kierowanie się obiektywizmem w rozstrzyganiu sporu. Pojęcie to odnosi się zarówno do stosunku sędziego do stron procesu, jak i do przedmiotu sprawy. Zapewnienie bezstronności sądenia polega zatem na tym, że sędzia orzeka

subiektywnie wolny od uprzedzeń osobistych (do stron i sprawy), a jednocześnie z obiektywnego punktu widzenia daje wystarczające gwarancje wykluczenia uprawnionych wątpliwości co do jego bezstronności.

Podpisanie i upublicznienie oświadczenia, w którym sędzia ocenił przedmiot postępowania, którego dotyczy sprawa I ZB 26/22, musiało skutkować wyłączeniem sędziego od rozpoznania sprawy. Z treści oświadczenia wynika bowiem określony sposób nastawienia sędziego do strony postępowania.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji.

[M. T.]

r.g.