

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. K.** w związku kasacją jego obrońcy od orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego z dnia 27 stycznia 2022 r. - sygn. [...] (II ZK 106/22),
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 21 listopada 2025 r.,
wniosku SSN Marka Motuka o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Gierszon, Waldemara Płóciennika i Dariusza Dończyka od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 2/24 w przedmiocie wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Motuka wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. II ZK 106/22
na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. *a contrario*

postanowił:

1. podjąć zawieszone postanowieniem Sądu Najwyższego z 23 września 2024 r. postępowanie z wniosku SSN Marka Motuka o wyłączenie sędziów na czas trwania zawieszenia postępowania w sprawie o sygn. I ZB 2/24.
2. pozostawić wniosek SSN Marka Motuka o wyłączenie sędziów w sprawie o sygn. I ZB 2/24 bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Obrońca obwinionego J. K. złożyła do Sądu Najwyższego kasację od orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego z dnia 27 stycznia 2022 r. - sygn. [...].

Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. II ZK 106/22 i przydzielona do rozpoznania SSN Markowi Motukowi.

Pismem z dnia 28 grudnia 2023 r. obrońca obwinionego wniósł, w trybie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Motuka wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu. Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt I ZB 2/24 zaś do jej rozpoznania zostali wylosowani sędziowie Sądu Najwyższego w osobach: Joanna Lemańska (przewodniczący), Małgorzata Gierszon (sprawozdawca), Waldemar Płóciennik, Dariusz Dończyk i Elżbieta Karska.

Sąd Najwyższy postanowieniem z 6 marca 2024 r., sygn. I ZB 2/24, zawiesił postępowanie w sprawie I ZB 2/24 do czasu rozstrzygnięcia pytań prejudycjalnych przedstawionych Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r., w sprawie CB 40/23.

W piśmie z 29 sierpnia 2024 r. sędzia Sądu Najwyższego Marek Motuk wniósł o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ZB 2/24 sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Gierszon, Waldemara Płóciennika i Dariusza Dończyka. Sprawa ta została zarejestrowana w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. I ZO 139/24.

Postanowieniem z dnia 24 września 2024 r., sygn. I ZO 139/24, Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie z wniosku SSN Marka Motuka o wyłączenie sędziów na czas trwania zawieszenia postępowania w sprawie o sygn. I ZB 2/24.

SSN Marek Motuk z dniem 8 listopada 2025 r. przeszedł w stan spoczynku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Mając na uwadze okoliczność, że z dniem 8 listopada 2025 r., SSN Marka Motuka przeszedł w stan spoczynku, a sprawa o sygn. II ZK 106/22 w przedmiocie rozpoznania kasacji wniesionej przez obrońcę obwinionego J. K. od orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego z dnia 27 stycznia 2022 r. - sygn. [...], została w dniu 13 listopada 2025 r., przydzielona do rozpoznania SSN Tomaszowi Demendeckiemu, dalsze orzekanie w sprawie I ZO 139/24 w przedmiocie wniosku

sędziego Marka Motuka z 29 sierpnia 2024 r. o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ZB 2/24 wskazanych sędziów, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego należało uznać, że w sprawie I ZO 139/24 ustała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania i z tego powodu Sąd Najwyższy postanowił podjąć zawieszone postępowanie, a wniosek SSN Marka Motuka (obecnie w stanie spoczynku) o wyłączenie od rozpoznania sprawy I ZB 2/24 sędziów Sądu Najwyższego: Małgorzaty Gierszon, Waldemara Płóciennika i Dariusza Dończyka pozostawić bez rozpoznania, jako bezprzedmiotowy. Dla takiej oceny tej sprawy nie ma znaczenia, iż postępowanie w sprawie o sygn. I ZB 2/24 nie zostało jeszcze podjęte, a sprawa ta nie została zakończona.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]