

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w związku z wnioskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z dnia 16 stycznia 2026 r. o cofnięcie wyznaczenia obrońcy z urzędu obwinionemu X. Y. – prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w [...]

postanowił:

na podstawie art. 79 § 4 k.p.k. w zw. z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze – dalej powoływanej jako: p.p., orzec, że udział obrońcy w sprawie dyscyplinarnej obwinionego X. Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w [...] nie jest obowiązkowy i zwolnić obrońcę z urzędu w osobie adwokat A. C. z jej obowiązków

## UZASADNIENIE

Adwokat A. C. została wyznaczona obrońcą z urzędu obwinionego X. Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w [...], zarządzeniem z dnia 15 grudnia 2025 r., sygn. akt I ZO 133/25, w oparciu o art. 79 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. w zw. z art. 171 ust. 1 p.p., bowiem w postępowaniu dyscyplinarnym o sygn. akt [...], prowadzonym przeciwko X. Y. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w [...] o dwa przewinienia dyscyplinarne z art. 137 § 1 pkt 5 p.p., z uwagi na uzasadnioną wątpliwość co do stanu zdrowia psychicznego ww. prokuratora, został dopuszczony dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów.

W dniu 21 stycznia 2026 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z dnia 16 stycznia 2026 r.

o cofnięcie wyznaczenia obrońcy z urzędu X. Y. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w [...], wobec treści zasięgniętej opinii dwóch biegłych z zakresu psychiatrii.

**Sąd Najwyższy zważył co następuje.**

Zgodnie z powołanym na wstępie przepisem art. 79 § 4 k.p.k. w zw. z art. 171 ust. 1 p.p., uznając za uzasadnioną opinię biegłych lekarzy psychiatrów, że czyn oskarżonego (obwinionego) nie został popełniony w warunkach wyłączenia lub znacznego ograniczenia zdolności rozpoznania znaczenia czynu lub kierowania swoim postępowaniem i że stan zdrowia psychicznego oskarżonego (obwinionego) pozwala na udział w postępowaniu i prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny, sąd orzeka, że udział obrońcy nie jest obowiązkowy. Prezes sądu albo sąd zwalnia wówczas obrońcę z jego obowiązków, chyba że zachodzą inne okoliczności przemawiające za tym, aby oskarżony (obwiniony) miał obrońcę wyznaczonego z urzędu.

Powołani biegli z zakresu psychiatrii w sporządzonej opinii stwierdzili, że obwiniony prokurator X. Y. nie wykazuje objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego, w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów rozpoznawał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem, w obecnym stanie zdrowia może brać udział w czynnościach procesowych oraz podejmować samodzielną i rozsądną obronę. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że udział obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym nie jest obowiązkowy i nie zachodzą inne okoliczności przemawiające za tym, aby obwiniony miał wyznaczonego obrońcę z urzędu, dlatego też należało zwolnić wyznaczonego uprzednio, w osobie adwokat A. C.

Kierując się przedstawionymi motywami, rozstrzygnięto jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]

Paweł Wojciechowski

