

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z powództwa SSN X. Y. o wyrównanie wynagrodzenia, po rozpoznaniu 30 września 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, na posiedzeniu bez udziału stron, wniosku pełnomocnika pozwanego o wyłączenie SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 1/23 z powództwa SSN X. Y. o wynagrodzenie

postanowił:

na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. wyłączyć SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 1/23.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik pozwanego Sądu Najwyższego wniósł o wyłączenie na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy.

W uzasadnieniu wskazał, że SSN X1. Y1. jest powodem w analogicznej sprawie o wynagrodzenie, toczącej się przed Sądem Najwyższym w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. akt I ZPU 3/23, wobec czego zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 1/23 zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 49 § 1 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Z art. 49 § 1 k.p.c. wynikają przesłanki, które umożliwiają uwzględnienie wniosku o wyłączenie sędziego. Dzieje się tak w sytuacji, gdy w okolicznościach konkretnej sprawy występuje obiektywna, a więc weryfikowalna, wątpliwość co do jego bezstronności, a także, gdy wątpliwość ta ma charakter uzasadniony.

Należy podkreślić, że nie jest wystarczające subiektywne przekonanie wnioskodawcy o braku bezstronności sędziego. Z uwagi na przyjętą przez ustawodawcę konstrukcję tej instytucji, niezbędne jest oparcie się na obiektywnych, racjonalnych i dających się zweryfikować okolicznościach konkretnej sprawy przemawiających za wyłączeniem sędziego od jej rozpoznania. To na wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania wystąpienia w konkretnej sprawie tych przesłanek (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 10 maja 2023 r., sygn. akt II NSNc 133/23, LEX nr 3573542).

W ocenie Sądu Najwyższego, w realiach niniejszej sprawy zaistniały tego rodzaju okoliczności, które uzasadniają wyłączenie SSN X1. Y1. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZPU 1/23 z powództwa SSN X. Y. o wynagrodzenie.

Wskazać należy, że SSN X1. Y1. również wniósł przeciwko Skarbowi Państwa powództwo o wyrównanie wynagrodzenia. Jego pozew został zarejestrowany w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt I ZPU 3/23 i oczekuje na rozpoznanie. Sprawa o sygn. akt I ZPU 3/23 jest zatem rodzajowo tożsama ze sprawą o sygn. akt I ZPU 1/23, która została przydzielona SSN X1. Y1. Zgodzić się należy z poglądem pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa, iż rozpoznawanie w tej sytuacji przez SSN X1. Y1. sprawy o sygn. akt I ZPU 1/23 mogłoby wywołać o odbiorze społecznym uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]