

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2026 r. bez udziału stron
wniosku sędziego Sądu Rejonowego w [...] X. Y. o wyłączenie SSN Barbary
Skoczkovskiej od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZZ 6/26
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z
dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r.
poz. 334)

postanowił:

**wyłączyć SSN Barbarę Skoczkovską od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZZ 6/26.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 lipca 2026 r. sędzia Sądu Rejonowego w [...] X. Y. wniósł
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z
dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 6 ust. 1
Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka o wyłączenie SSN Barbary
Skoczkovskiej od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZZ 6/26. Analiza
argumentacji powołanej przez wnioskodawcę wskazuje, iż wnioskujący przyczyn
uzasadniających zastosowanie instytucji określonej w art. 41 § 1 k.p.k. upatruje w
okoliczności, że SSN Barbara Skoczkovska cyt.: *„wielokrotnie publicznie jak i w
ramach pełnionego urzędu dawała wyraz swojemu skrajnie negatywnemu
stosunkowi wobec przyjętych przez ustawodawcę zmian mających na celu reformę*

sądownictwa w Polsce (np. oświadczenie z 20 lipca 2021 r.), co ma ścisły związek z istotą rozpoznawanych zagadnień w niniejszej sprawie, gdyż jestem kojarzony z przeprowadzanymi w latach 2016-2019 (kiedy pełniłem funkcję [...] w Ministerstwie Sprawiedliwości) zmianami w sądownictwie. SSN Barbara Skoczkowska kontestowała także uprawnienia sędziów powołanych do pełnienia urzędu na podstawie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w składzie i trybie przewidzianym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, kwestionując wprost ich status. Podważając w ten sposób konstytucyjny porządek prawny angażowała się w sposób jaskrawy w polityczny spór istniejący w obrębie wymiaru sprawiedliwości, m.in. podpisując się pod listem z 10 sierpnia 2022 r. w sprawie przeniesienia sędziów, kolejno poprzez odmowę orzekania z określonymi sędziami (oświadczenie z 17 października 2022 r.)”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. (który to przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie – por. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych), sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Dla stwierdzenia podstawy wyłączenia sędziego, wymagane jest zatem istnienie określonej kategorii okoliczności, która, jeżeli zestawić ją z przedmiotem rozstrzygnięcia w określonej sprawie, prowadzi do wniosku o uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sędziego, mającego ją rozstrzygnąć. Oznacza to, że pomiędzy podnoszonymi okolicznościami, które powinny mieć charakter rzeczywisty i obiektywny, a rozstrzygnięciem konkretnej sprawy musi zachodzić związek funkcjonalny, pozwalający na możliwość wyprowadzenia z nich wniosku o istnieniu uzasadnionej wątpliwości co do braku bezstronności w rozstrzygnięciu tej sprawy. Uzasadniona wątpliwość co do bezstronności, w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k., zachodzi zawsze *in concreto*, a nie *in abstracto*. Nie może zatem stanowić jedynie subiektywnego przekonania określonej osoby, lecz winna być konkretna, realna, obiektywna i poddająca się zewnętrznej weryfikacji

(zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2012 r., III KK 214/11). Wymóg bezstronności sędziego należy rozumieć zarówno w aspekcie braku przejawów subiektywnej stronniczości sędziego lub jego osobistych uprzedzeń, jak i konieczności obiektywnej bezstronności sądu, który winien dawać wystarczające gwarancje, by wykluczyć wszelkie uprawnione wątpliwości w tej mierze (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 stycznia 2018 r., III KK 244/17).

Mając na uwadze powyższe motywy prawne oraz treść przedmiotowego wniosku, Sąd Najwyższy wyłączył SSN Barbarę Skoczkovską od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZZ 6/26, dotyczącej rozpoznania wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych o zawieszenie w czynnościach służbowych oraz obniżenie z urzędu wynagrodzenia sędziego Sądu Rejonowego w [...] X. Y. na czas trwania tego zawieszenia. Rozpoznanie przedmiotowej sprawy przez SSN Barbarę Skoczkovską mogłoby budzić uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu i bezstronności w oczach opinii publicznej – zgodnie ze standardami ustawowymi oraz Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Nie może pozostawać bowiem obiektywnie bezstronna osoba, która podpisuje apele o niewyznaczanie składów z udziałem innych sędziów z uwagi na ich wybór jako kandydatów do pełnienia urzędu sędziego. Należy podkreślić, że wybór sędziów odbył się zgodnie z przepisami, a twierdzenie przeciwne nie ma podstawy prawnej w obowiązującym porządku prawnym i stanowi nieuprawnione kwestionowanie konstytucyjnych organów państwa. Analizując publicznie formułowane wypowiedzi SSN Barbary Skoczkovskiej uznać należało, że zachodzą przesłanki do wyłączenia jej od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZZ 6/26.

Z tych wszystkich względów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

A.W.

[r.g.]