

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie sędzi Sądu Okręgowego w S. **A. N.**

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2024 r.

wniosku SSN Leszka Boska o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy o
sygn. akt I ZB 3/24

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZB 3/24 SSN Leszek Bosek wniósł o wyłączenie go od udziału we wskazanej sprawie, której przedmiotem jest badanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN Marię Szczepaniec.

W uzasadnieniu złożonego wniosku wskazał, że okoliczności powołane we wskazanym wyżej wniosku o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności dotyczą częściowo także jego, a zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego jest to wystarczające do uwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego.

Wskazał ponadto, że z SSN Marią Szczepaniec orzeka w jednej Izbie Sądu Najwyższego, a zatem można przyjąć, że pozostaje z nią w takich stosunkach

zawodowych, które mogłyby rodzić wątpliwość, czy jego ocena byłaby w pełni neutralna i zobiektywizowana.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie jest zasadny.

Wniosek o wyłączenie złożony przez SSN Leszka Boska nie spełnia podstawowych wymogów konstrukcyjnych, niezbędnych do jego merytorycznego rozpoznania. Wnioskodawca powołuje się na bliżej nieokreślone okoliczności wskazane we wniosku o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności, stwierdzając jednocześnie, że tylko częściowo dotyczą one jego osoby. Z lapidarnej treści wniosku nie sposób jednoznaczny wywieść, o jakie okoliczności chodzi i w jakiej części dotyczą one SSN Leszka Boska i dlaczego wskazują one na brak po jego stronie przymiotu bezstronności lub niezawisłości w sprawie o sygn. akt I ZB 3/24. Należy podkreślić, iż w świetle art. 41 § 1 k.p.k. powodem wyłączenia mogą być jedynie okoliczności faktyczne o charakterze indywidualnym, rzutujące na uzasadnioną wątpliwość, że określona sprawa może nie zostać rozstrzygnięta w sposób bezstronny. W tym stanie rzeczy nie sposób stwierdzić, by istniała jakakolwiek okoliczność faktyczna podniesiona w sprawie „testowej” SSN Marii Szczepaniec, która dotyczyłaby indywidualnie SSN Leszka Boska.

Powołując się na okoliczność pozostawiania w stosunkach zawodowych z SSN Marią Szczepaniec, której dotyczy sprawa o sygn. akt I ZB 3/24 – wnioskodawca także nie powołał żadnej argumentacji wskazującej na to, że okoliczność ta skutkuje, czy choćby może skutkować, brakiem po jego stronie bezstronności lub niezawisłości w sprawie, która ma być przedmiotem rozpoznania. Rzeczą zupełnie naturalną w praktyce wymiaru sprawiedliwości, wynikającą zresztą z odpowiednich regulacji dotyczących właściwości jest przecież rozpoznanie wniosków o wyłączenie określonych sędziów przez sędziów z tej samej jednostki strukturalnej. Należy zważyć, że sędzia, którego dotyczy wniosek w trybie art. 29 § 5 i n. u.SN nie jest stroną postępowania prowadzonego na podstawie tych przepisów, choć przysługuje mu szereg uprawnień właściwych stronie. Rozstrzyganie sprawy, której przedmiotem jest badanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności określonego sędziego, z natury rzeczy nie jest więc

rozstrzygniem sprawy tego sędziego i nie następuje w jego pozytywnym, czy negatywnym interesie. Celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 29 § 5 i n. u.SN jest zapewnienie rozpoznania określonej sprawy przez sąd, co do którego cech niezawisłości i bezstronności nie ma wątpliwości, a więc cel ten w istocie leży w obszarze prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i nie ma związku z „interesem” sędziego. W rezultacie nie sposób stwierdzić, by znajomość zawodowa z sędzią, którego dotyczy postępowanie w trybie art. 29 § 5 i n. u.SN miała znaczenie w kontekście wyznaczonym treścią art. 41 § 1 k.p.k.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]