

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2026 r., bez udziału stron wniosku adw. M. S. – obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w [...] X. Y. złożonego na posiedzeniu jawnym Sądu Najwyższego w dniu 6 listopada 2025 r. o wyłączenie SSN Barbary Skoczowskiej od rozpoznania sprawy o sygnaturze akt I ZI 66/25

postanowił:

nie uwzględnić wniosku o wyłączenie SSN Barbary Skoczowskiej od rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZI 66/25.

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu jawnym Sądu Najwyższego w dniu 6 listopada 2025 r. obrońca sędzi Sądu Okręgowego w [...] X. Y. – adw. M. S. wniósł o wyłączenie SSN Barbary Skoczowskiej od rozpoznania sprawy o sygnaturze akt I ZI 66/25 z uwagi na oddalenie przez ww. sędzię wszystkich wniosków dowodowych. Wnioskodawca wskazał, że cyt.: „Sąd Najwyższy nie był zainteresowany argumentacją obrony, nie odniósł się do istoty tej argumentacji, dlatego że w tym postępowaniu nie doszło do ujęcia sędziego na gorącym uczynku, a dopiero doszło do zatrzymania po blisko godzinnej przerwie od prowadzenia pojazdu, a ponad półgodzinny od przyjazdu Policji do dokonania zatrzymania, gdzie w tym zakresie organy Policji nie dokonały czynności ujęcia kogokolwiek (...) Jednocześnie Sąd Najwyższy wyraził pogląd ujawniający pogląd sądu na przedmiot postępowania,

jakim jest uchylenie bądź nie immunitetu w zakresie ujęcia w tej sprawie istnienia bądź nie gorącego czynku. Wypowiadając się w zakresie czysto formalnym sąd się wypowiedział czysto merytorycznie. Skład jednoosobowy nie powinien mieć miejsca. Tutaj jest ewidentne dążenie „siłowego” zakończenia sprawy dzisiaj, a są poważne wątpliwości co do tego, czy my w ogóle się znajdujemy we właściwym trybie. Oczekiwałem od Sądu Najwyższego podejścia do normy szczególnej, a nie w trybie immunitetowym. To jest przejaw braku bezstronności. To są rzeczy fundamentalne. Samo uchylenie immunitetu już ma element chłodzący, a w trybie przyspieszonym jest gorszy”.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca sędzi Sądu Okręgowego w [...] X. Y. – adw. M. S. złożył uzupełnienie wniosku o wyłączenie i wniósł o cyt.:

1. *„oprócz okoliczności podniesionych na posiedzeniu, które samodzielnie wystarczyły do jego wyłączenia przejawiał szereg innych zachowań naruszających bezstronność sądu;*
2. *doprowadził do przekazania mi jako adwokatowi, że Pani Sędzia jest na ulicy [...] w Dyspozycji prokuratora, co skutkowało złożeniem przeze mnie pisma o jej sprowadzeniu co nie było prawdą;*
3. *braku zgody na fotokopiowanie akt prokuratorskich i wydanie mi akt dyscyplinarnych tylko na ok 20 min do godziny 14,00, po czym mimo długiego weekendu zwrócenie akt do prokuratury, aby obrońcy nie mieli do nich wglądu przygotowując środek zaskarżenia od uchwały;*
4. *przyznania przez Sąd, że pojawił się w Sądzie o godzinie 15.00, więc mogłem mieć akta godzinę dłużej;*
5. *braku rozpoznania wniosku o zapoznanie się z aktami prokuratorskimi strony;*
6. *personalne zaatakowanie obrońcy adwokata w czasie posiedzenia, za rzekome groźby wobec sądu, a następnie po wydaniu uchwały, zarzucające adwokatowi tezy które wygłosił Z. Ł., co wskazuje, że sędzia identyfikowała obrońcę medialnie z jedną stroną sporu o praworządność i nie umiała oddzielić tych uprzedzeń, bo adwokat nie jest w stanie tego wytłumaczyć inaczej;*

7. *przy jednoczesnym wyrażeniu przez Sąd poglądu na sprawę przed orzeczeniem ze stwierdzeniem, że obrońcy źle interpretują gorący uczynek, co było kwestią formalną do uznania trybu, ale jest także istotą orzeczenia w sprawie, więc Sąd/Sędzia ujawnił swój pogląd, zresztą błędny przed formalną uchwałą;*
8. *niespójnie sąd określił na początku posiedzenia przerywając obrońcy, że pani Sędzia jest wolnym człowiekiem, co nie powinno mieć miejsca, skoro sam Sąd stwierdził potem, że Sędzia jest zatrzymana”.*

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie sędziego SN Barbary Skoczowskiej nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołane okoliczności w toku posiedzenia jawnego z dnia 6 listopada 2025 r., jak również w piśmie z dnia 17 listopada 2025 r., pozostają poza zakresem podstaw normatywnych wyłączenia sędziego zawartych w rozdziale 2 Działu II Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Należy zauważyć, że wnioskodawca kwestionując oddalenie wniosków dowodowych przez SSN Barbarę Skoczowską, a złożonych przez niego w toku posiedzenia jawnego w dniu 6 listopada 2025 r., nie wskazał żadnych formalnych i merytorycznych uchybień, jednocześnie nie definiując i nie uzasadniając tych okoliczności w dalszej części swojego wniosku. Analiza treści protokołu posiedzenia jawnego z dnia 6 listopada 2025 r., które trwało ponad 5 godzin, wskazuje, że SSN Barbara Skoczowska rozpoznała wszystkie wnioski dowodowe obrony, wyczerpująco je uzasadniając. Zdaniem Sądu, okoliczności wskazane we wspomnianym wniosku w żadnej mierze nie wykazują w sposób należyty przesłanek zawartych w art. 41 § 1 k.p.k. i art. 40 § 1 k.p.k., co skutkuje tym, że wniosek o wyłączenie SSN Barbary Skoczowskiej nie podlega uwzględnieniu.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

Paweł Wojciechowski