

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie adwokata T. M.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 27 lutego 2024 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku sędziego SN Leszka Boska o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu

sprawy o sygn. akt I ZB 117/23

na podstawie art. 42 §1 i 4 k.p.k.

postanowił

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2024 r. (data prezentaty) do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynął wniosek sędziego SN Leszka Boska o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt I ZB 117/23 w przedmoiocie zbadania spełnienia przez sędziego SN Marka Dobrowolskiego wymogów niezawisłości i bezstronności.

Z treści bardzo lapidarnego wniosku wynika, iż jest on uzasadniony tym, iż „okoliczności wskazane we wniosku adw. T. M. częściowo dotyczą także mnie”, zaś „z sędzią Markiem Dobrowolskim pozostaję w stosunkach zawodowych, które mogłyby rodzić wątpliwości, czy jego ocena byłaby w pełni neutralna i zobiektywizowana”.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Wniosek sędziego SN Leszka Boska nie zasługuje na uwzględnienie.

Każdy wniosek o wyłączenie sędziego - także złożony przez niego samego - musi spełniać wymogi konstrukcyjne, które pozwalają na jego merytoryczne rozpoznanie. Dotyczy to w szczególności wymagania, aby oprócz postawienia wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznania konkretnej sprawy, sformułowano stosowne zarzuty, ich uzasadnienie i - w miarę możliwości - wykazano lub chociażby uprawdopodobniono okoliczności wskazujące na brak bezstronności lub niezawisłości sędziego, którego wniosek dotyczy (wniosek in concreto). Braki konstrukcyjne wniosku obejmujące brak zarzutów, brak ich uzasadnienia lub choćby uprawdopodobnienia przez podanie okoliczności faktycznych, na podstawie których można zweryfikować zasadność stawianych zarzutów (wniosek in abstracto), uniemożliwiają merytoryczne rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego (postanowienie SN z dnia 31.07.2023 r., I Zo 34/23, LEX nr 3589241).

Wniosek o wyłączenie złożony przez sędziego SN Leszka Boska nie spełnia podstawowych wymogów konstrukcyjnych, niezbędnych do jego merytorycznego rozpoznania. Wnioskodawca powołuje się na bliżej nieokreślone „okoliczności wskazane we wniosku adw. T. M.” stwierdzając jednocześnie, iż tylko częściowo dotyczą one jego osoby. Z lapidarnej treści wniosku nie sposób zorientować się o jakie okoliczności chodzi i w jakiej części dotyczą one sędziego SN Leszka Boska i dlaczego wskazują one na brak po jego stronie przymiotu bezstronności lub niezawisłości w sprawie o sygn. akt I ZB 117/23.

Powołując się na okoliczność pozostawania w stosunkach zawodowych z sędzią Markiem Dobrowolskim, - którego dotyczy sprawa o sygn. akt I ZB 117/23 – wnioskodawca także nie powołał żadnej argumentacji wskazującej na to, iż okoliczność ta skutkuje (może skutkować) brakiem po jego stronie bezstronności lub niezawisłości w sprawie, która ma być przedmiotem rozpoznania.

Konkludując stwierdzić należy, iż wniosek o wyłączenie złożony przez sędziego SN Leszka Boska ma charakter abstrakcyjny, albowiem brak w nim konkretnej argumentacji uprawdopodobniającej występowanie przesłanek

określonych w art. 41 § 1 k.p.k. niezbędnych do jego wyłączenia od udziału w sprawie o sygn. akt I ZB 117/23.

Z tego też względu Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej postanowił, jak na wstępie.

[M. T.]

(r.g.)