

UCHWAŁA

Dnia 16 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

Protokolant starszy inspektor sądowy Mariusz Pogorzelski

po rozpoznaniu, na posiedzeniu jawnym, w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, 16 października 2025 r., z udziałem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublinie M. K. oraz obrońcy adw. R. G., wniosku Prokuratora Rejonowego w Lublinie z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. [...], o podjęcie uchwały o zezwoleniu na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej **X. Y.** – prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w R. w stanie spoczynku, za to, że:

w dniu 16 kwietnia 2023 r. w K. gm. [...] woj. [...], działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, aby inne osoby – X.1 Y.1 prokurator Prokuratury Rejonowej w P. oraz sierż. szt. K. Z. i sierż. D. F. funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w R. nie dopełnili ciążących na nich obowiązków służbowych działając na szkodę interesu publicznego niezakłóconego biegu oraz realizacji celów postępowania przygotowawczego, a także poświadczyli nieprawdę odnośnie do okoliczności faktycznej mającej znaczenie prawne w protokole badania stanu trzeźwości, nakłaniała ich do przeprowadzenia badania innej niż ona osoby w celu określenia stanu trzeźwości, nadto nakłaniała sierż. szt. K. Z. i sierż. D. F. do zakończenia rejestrowania interwencji kamerami nasobnymi pod pozorem awarii sprzętu rejestrującego, tj. czynu z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
na podstawie art. 135 § 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze – (dalej powoływana jako p.p.),

uchwalił:

1. zezwolić na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej X. Y. – prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w R. w stanie spoczynku, za to, że w dniu 16 kwietnia 2023 r. w K. gm. [...] woj. [...] działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, aby inne osoby – X.1 Y.1 prokurator Prokuratury Rejonowej w P. oraz sierż. szt. K. Z. i sierż. D. F. funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w R., nie dopełnili ciężących na nich obowiązków służbowych działając na szkodę interesu publicznego niezakłóconego biegu oraz realizacji celów postępowania przygotowawczego, a także poświadczyli nieprawdę odnośnie do okoliczności faktycznej mającej znaczenie prawne w protokole badania stanu trzeźwości, nakłaniała ich do przeprowadzenia badania innej niż ona osoby, w celu określenia stanu trzeźwości, nadto nakłaniała sierż. szt. K. Z. i sierż. D. F. do zakończenia rejestrowania interwencji kamerami nasobnymi pod pozorem awarii sprzętu rejestrującego, tj. za czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;

2. kosztami postępowania immunitetowego obciążyć Skarb Państwa.

[M. T.]

[r.g.]