

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 stycznia 2024 r.

SSN Marek Siwek

w sprawie A. D. prokuratora Prokuratury Okręgowej w W.

w przedmiocie wniosku M. H. z 4 października 2023 r.

o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej

na podstawie art. 135 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze
(Dz. U. z 2023 r., poz. 1360), dalej u.Pr

zarządził

odmówić przyjęcia wniosku.

UZASADNIENIE

M. H. pismem z dnia 4 października 2023 r. wniosła o uchylenie immunitetu prokurator Prokuratury Okręgowej w W. A. D. (k. 4).

Zarządzeniem z 6 grudnia 2023 r. Przewodniczący I Wydziału Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez przedstawienie wniosku sporządzonego i podpisanego przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem. Odpis zarządzenia M. H. odebrała w dniu 8 grudnia 2023 r. i do dnia dzisiejszego nie zrealizowała wymaganej tym zarządzeniem czynności procesowej.

Zgodnie z treścią art. 135 § 3 u.Pr wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, sporządza i podpisuje pełnomocnik będący adwokatem albo radcą prawnym, natomiast w myśl art. 135 § 4 u.Pr, jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej lub wniosek o zezwolenie na tymczasowe aresztowanie prokuratora nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego

(Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, z późn. zm.), przewodniczący sądu dyscyplinarnego odmawia, w drodze zarządzenia, jego przyjęcia.

Uwzględniając powołany wcześniej wymóg sporządzenia i podpisania wniosku o uchylenie immunitetu przez pełnomocnika będącego radcą prawnym lub adwokatem należy uznać, że jedynie jego realizacja spełnia wymogi formalne pisma procesowego przewidziane w Kodeksie postępowania karnego, które, jak wyżej wskazano, nie zostały dopełnione.

Z tych względów należało zarządzić jak na wstępie.

Ubocznie trzeba zaznaczyć, że nie mógł być uwzględniony wniosek z 27 grudnia 2023 r. o przekazanie akt sprawy do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Prokuratorze Generalnym, gdyż niniejsza sprawa nie jest sprawą dyscyplinarną, a sprawą szczególną, tj. w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, określaną jako sprawa o uchylenie immunitetu. W sprawach, o których mowa w art. 135 u.Pr, orzeka natomiast w pierwszej instancji Sąd Najwyższy w składzie 1 sędziego orzekającego w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, a w drugiej instancji – Sąd Najwyższy w składzie 3 sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, co wynika z art. 145 § 1a u.Pr, a nie Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym.

[M. T.]

[ms]