

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 stycznia 2025 r.

SSN Barbary Skoczkovskiej z dnia 30 stycznia 2025 r.

o odmowie przyjęcia wniosku

na podstawie na podstawie art. 135 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze **odmówić przyjęcia wniosku** o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w G. S. S. złożonego przez pełnomocnika prawno-księgowego I. N. działającego w imieniu V. P., albowiem **nie odpowiada on warunkom formalnym i nie jest możliwe nadanie mu dalszego biegu.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik prawno-księgowy I. N. działający w imieniu V. P. pismem z 1 grudnia 2024 r. wniósł o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w G. S. S., dołączając akt oskarżenia przeciwko prokuratorowi skierowany do Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej, w którym oskarżył prokuratora o to, że:

1. „prowadząc postępowanie o sygn. akt: [...], dopuścił się popełnienia przestępstwa pomocnictwa, w popełnieniu przestępstwa przez byłego

pracodawcę pokrzywdzonego właściciela firmy „A.” P. Ł., to jest o czyn z art. 218 § 1a k.k. w zw. z art. 282 § 1 kodeksu pracy,

2. w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego o sygn. akt: [...], dopuścił się popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy poprzez bezprawną, samowolną i nieuzasadnioną zmianę kwalifikacji popełnionych przestępstw przez byłego pracodawcę pokrzywdzonego właściciela firmy „A.” P. Ł. z: w zawiadomieniu do Okręgowego Inspektoratu Państwowej Inspekcji Pracy w G. z dnia 11 kwietnia 2024 roku, postawiono zarzuty byłemu pracodawcy pokrzywdzonego właścicielowi firmy „A.” P. Ł. z art. 218 § 1a k.k. w zw. art. 282 § 1 kp na art. 218 § 1a k.k. i art. 278 § 1a k.k., tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.”.

Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego – SSN Marek Motuk zarządzeniem z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt I ZI 75/24, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych pisma w postaci sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata lub radcę prawnego oraz załączenie odpisu aktu oskarżenia skierowanego do sądu wskazującego sprawę, w której ma być uchylony immunitet - w terminie 7 dni od daty wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Przesyłka pocztowa została odebrana przez osobę uprawnioną do reprezentacji wnioskodawcy w dniu 24 grudnia 2024 r.

Pismem z dnia 25 grudnia 2024 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 2 stycznia 2025 r., pełnomocnik prawno-księgowy I. N. działający w imieniu V. P., złożył pismo informujące, że wezwanie do uzupełnienia braków, zgodnie z obowiązującym prawem jest bezpodstawne, gdyż w innym postępowaniu, toczącym się przed Sądem Najwyższym zarządzeniem z dnia 7 lipca 2023 r. sygn. akt I ZPI 53/22 został uznany na równi z profesjonalnym adwokatem, toteż został spełniony wymóg formalny.

Zgodnie z treścią art. 135 § 4 ustawy – Prawo o prokuraturze, jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej lub wniosek o zezwolenie na tymczasowe aresztowanie prokuratora nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37), przewodniczący sądu dyscyplinarnego odmawia, w drodze zarządzenia, jego przyjęcia.

Mając powyższe na uwadze, należało odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej [...] w G. S. S., jako nie tylko pochodzącego od osoby nieuprawnionej do jego złożenia, ale także ze względu na niewskazanie Sądu i sygnatury sprawy karnej, której wniosek miałby dotyczyć, a więc obarczonego brakami formalnymi.

Wbrew twierdzeniom I. N., Sąd Najwyższy rozpoznając sprawę o sygn. I ZPI 53/22 nie zrównał go z profesjonalnym adwokatem, lecz zarządzeniem z dnia 20 czerwca 2023 r., odmówił przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi, złożonego właśnie w imieniu wnioskodawcy przez I. N., wskazując w uzasadnieniu, iż nie został uzupełniony brak formalny wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego.

Z uwagi na powyższe, zarządzono jak wyżej.

[M. T.]

r.g.

