

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 września 2024 r.

1. Na podstawie art. 80 § 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 poz. 334; dalej: „u.s.p.”) w zw. z art. 13 k.p.k., odmówić przyjęcia wniosku o wydanie zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. L. - sędziego Sądu Okręgowego Ł. z uwagi na fakt, że wnioskujący A. S. nie posiada aktualnie statusu oskarżyciela;
2. Odpis zarządzenia doręczyć A. S. oraz pełnomocnikowi z urzędu adw. M. M. wraz z pouczeniem, że na pkt 1 niniejszego zarządzenia przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej w terminie zawitym 7 dni od dnia jego doręczenia;
3. Poinformować sędziego M. L., że odmówiono przyjęcia wniosku A. S. o wydanie zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. L. - sędziego Sądu Okręgowego Ł. z uwagi na fakt, że wnioskujący A. S. nie posiada aktualnie statusu oskarżyciela.
4. Sprawę zakreślić w repertorium I ZI, jako załatwioną.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik wnioskodawcy A. S. – adw. M. M. we wniosku z dnia 24 października 2023 r., wniosła o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. L. – sędziego Sądu Okręgowego Ł. o czyny z art. 212 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. (wniosek wraz z załącznikami – k. 3-7).

Przewodniczący Wydziału I Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego – SSN Marek Motuk zarządzeniem z dnia 7 listopada 2023 r., wezwał wnioskodawcę i jego pełnomocnika do uzupełnienia braku formalnego w postaci odpisu aktu oskarżenia w sprawie o sygn. akt [...] toczącej się przed Sądem Rejonowym [...] w Ł. w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w razie nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie (zarządzenie – k. 8). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych M. C. odebrała w dniu 7 września 2024 r. (elektroniczne pokwitowanie odbioru – k. 14).

Pismem z dnia 21 listopada 2023 r. oraz pismem z dnia 5 grudnia 2023 r., braki wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. L. – sędziego Sądu Okręgowego Ł. zostały uzupełnione w terminie (pismo – k. 19-22; pismo – k. 25-27).

Zarządzeniem z dnia 5 grudnia 2023 r., Sąd Najwyższy zwrócił się do Sądu Rejonowego [...] w Ł., Wydział [...] Karny o nadesłanie akt sprawy o sygn. akt [...] dot. sędziego M. L. (zarządzenie – k. 23). Akta sprawy o sygn. [...] zostały nadesłane w dniu 8 stycznia 2024 r. (odezwa – k. 34).

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2023 r., sygn. akt [...], Sąd Rejonowy [...] w Ł., umorzył postępowanie karne w sprawie z oskarżenia prywatnego A. S. z uwagi na brak wymaganego zezwolenia na ściganie (postanowienie – k. 42-44). Orzeczenie to stało się prawomocne z dniem 6 grudnia 2023 r., tj. z uwagi na utrzymanie go w mocy przez Sąd Okręgowy w Ł. postanowieniem z dnia 6 grudnia 2023 r., w sprawie o sygn. akt [...] (postanowienie – k. 50-51).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Pełnomocnik wnioskodawcy A. S. – adw. M. M. we wniosku z dnia 24 października 2023 r. o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej M. L. – sędziego Sądu Okręgowego Ł. wskazała na popełnienie przez nią na sali sądowej przestępstw z art. 212 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

Ściganie obu tych przestępstw odbywa się z oskarżenia prywatnego, zaś zgodnie z treścią art. 13 k.p.k., uzyskanie zezwolenia władzy, od którego ustawa uzależnia ściganie, należy do oskarżyciela. Z regulacji tej wynika zatem, że postępowanie w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności

karnej może być zainicjowane, a następnie toczyć się, jedynie wówczas, gdy wnioskujący o takie zezwolenie posiada status oskarżyciela. Określony status podmiotu wnioskującego o uchylenie immunitetu sędziemu, zważywszy na treść art. 13 k.p.k., jest zarazem wymogiem formalnym takiego wniosku.

Jak wynika z akt sprawy [...] Sądu Rejonowego [...] w Ł., postępowanie związane z niniejszą sprawą zostało prawomocnie umorzone w myśl art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. (k. 42-43, k. 48-51). Okoliczność ta wskazuje na fakt, że A. S. nie posiada aktualnie statusu oskarżyciela, a co za tym idzie, nie został spełniony formalny warunek wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, wynikający z treści art. 13 k.p.k. Zgodnie natomiast z treścią art. 80 § 2b u.s.p., jeżeli wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej m.in. nie odpowiada warunkom formalnym pisma procesowego określonym w Kodeksie postępowania karnego lub jest oczywiście bezzasadny, prezes sądu dyscyplinarnego, w drodze zarządzenia, odmawia jego przyjęcia.

Mając powyższe na uwadze, należało zarządzić jak na wstępie

[M. T.]

[ms]