

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2024 r. w sprawie z wniosku Prokuratora Regionalnego w W. z dnia 6 września 2024 r., sygn. akt [...], o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. I. - sędziego Sądu Rejonowego w X. za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych – powoływanej dalej jako: u.o.d.o. i art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

kwestii połączenia spraw do wspólnego rozpoznania

na podstawie art. 33 § 1 k.p.k. i art. 34 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

1. połączyć do wspólnego rozpoznania sprawy o sygn. akt I ZI 60/24 oraz o sygn. akt I ZI 40/24 i rozpoznać je pod wspólnym numerem I ZI 40/24;
2. sprawę o sygn. akt I ZI 60/24 zakreślić w repertorium jako załatwioną w inny sposób.

UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2024 r. do Sądu Najwyższego Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynął wniosek Prokuratora Regionalnego w W. z dnia 28 czerwca 2024 r., sygn. akt [...], w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do

odpowiedzialności karnej J. I. - sędziego Sądu Rejonowego w X., za dwanaście wymienionych w tym wniosku czynów wyczerpujących znamiona przestępstw, tj. z art. 258 § 1 k.k., 4 z art. 231 § 1 k.k. i art. 107 ust. 1 u.o.d.o. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., 4 z art. 231 § 1 k.k. i art. 107 ust. 1 u.o.d.o. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z 65 § 1 k.k., art. 231 § 1 k.k. i art. 107 ust. 1 i 2 u.o.d.o. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z 65 § 1 k.k., art. 231 § 1 k.k. i art. 107 ust. 1 i 2 u.o.d.o. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., art. 107 ust. 1 u.o.d.o. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I ZI 40/24 i przydzielona w dniu 25 lipca 2024 r. do referatu SSN Wiesława Kozielowicza.

Następnie w dniu 9 września 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął kolejny wniosek Prokuratora Regionalnego w W. z dnia 6 września 2024 r., sygn. akt [...], w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej J. I. - sędziego Sądu Rejonowego w X., za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 107 ust. 1 u.o.d.o. i art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. We wniosku wniesiono również o połączenie przedmiotowego wniosku do postępowania o sygn. akt I ZI 40/24, z uwagi na łączność podmiotową oraz względy ekonomii procesowej. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I ZI 60/24.

Na posiedzeniu w dniu 24 września 2024 r. w sprawie o sygn. akt I ZI 40/24, oskarżyciel publiczny podtrzymał złożony wniosek o łączne prowadzenie spraw o sygn. akt I ZI 40/24 oraz sygn. akt I ZI 60/24. Wskazał, iż opisany stan faktyczny zawarty w obu wnioskach jest taki sam i dotyczy bardzo podobnych zachowań, zasadnym jest zatem, żeby te wnioski zostały rozpoznane łącznie. Posiedzenie zostało odroczone do dnia 3 grudnia 2024 r. wobec konieczności rozpoznania wniosku o połączenie ww. spraw, po losowym przydziale sprawy o sygn. akt I ZI 60/24 do referatu sędziego.

Sprawa o sygn. akt I ZI 60/24 została przydzielona w dniu 8 października 2024 r. do referatu SSN Wiesława Kozielowicza.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W ocenie Sądu Najwyższego w zaistniałej sytuacji procesowej zasadnym jest połączenie sprawy o sygn. akt I ZI 60/24, ze sprawą o sygn. akt I ZI 40/24.

Wskazać bowiem należy, iż pomiędzy powyższymi postępowaniami zachodzi łączność podmiotowa, gdyż dotyczą one tej samej osoby – J. I.- sędziego Sądu Rejonowego w X.

Połączenie wskazanych spraw podyktowane jest również ekonomią procesową, wyrażoną w art. 34 § 1 i 2 k.p.k. Zgodnie bowiem z powołaną regulacją, sprawy osób oskarżonych o czyny pozostające w związku z przestępstwem sprawcy, jeżeli postępowanie przeciwko nim toczy się jednocześnie (§ 1), powinny być rozpoznane w jednym postępowaniu (§ 2). Powyższe jest tym bardziej zasadne w zaistniałej sytuacji procesowej, gdyż prowadzone postępowania dotyczą tej samej osoby. Potrzeba łącznego rozpoznania spraw dotyczących kilku przestępstw popełnionych przez tę samą osobę uzasadniona jest także względami celowości (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 1986 r., sygn. akt IV KZ 39/86, LEX nr 22029), a nadto uwzględnia dyrektywę rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie, ograniczając jednocześnie koszty postępowania (zob. Ryszard A. Stefański (red.), Stanisław Zabłocki (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz do art. 1-166, opublikowano: WKP 2017).

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na występującą pomiędzy wymienionymi sprawami łączność przedmiotową, wynikającą z zbieżności obu postępowań. Dotyczą one bowiem tzw. postępowania immunitetowego, a we wnioskach o wydanie uchwały zezwalającej na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej zarzucono popełnienie czynów kwalifikowanych m.in. z art. 107 ust. 1 u.o.d.o.

Mając zatem na uwadze podmiotową i przedmiotową łączność spraw prowadzonych pod sygn. akt I ZI 60/24 oraz I ZI 40/24, a także względy celowości oraz wymogi ekonomii procesowej, uzasadnione jest połączenie tych spraw do wspólnego rozpoznania i rozpoznanie ich łącznie pod sygnaturą akt postępowania wszczętego wcześniej, czyli prowadzonego pod sygn. akt I ZI 40/24.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

[M. T.]

r.g.

