

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie z wniosku G. Z. w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] X. Y., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 26 marca 2026 r. wniosku G. Z. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 9 października 2025 r., sygn. akt I ZPI 59/25, wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] X. Y. poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata bądź radcę prawnego będącego pełnomocnikiem oraz przesłania odpisu aktu oskarżenia wniesionego do sądu wskazującego sprawę, w której immunitet ma być uchylony. Stosownie do art. 80 § 2a u.s.p. pouczo wnioskodawcę, iż wskazany brak formalny powinien być uzupełniony w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego zarządzenia, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 26 marca 2026 r., sygn. akt I ZPI 59/25, odmówiono przyjęcia wniosku wobec stwierdzenia, iż wniosek w przedmiocie wyrażenia zgody

na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] X. Y. cechuje oczywista bezzasadność.

**Sąd Najwyższy zważył co następuje.**

Wniosek G. Z. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu należało pozostawić bez rozpoznania.

Mając na uwadze, iż odmówiono przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] X. Y. z uwagi na oczywistą powyższego bezzasadność, żądanie wnioskującego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu należało uznać za bezprzedmiotowe i postanowić, jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]

Tomasz Demendecki