

## ZARZĄDZENIE

Dnia 15 listopada 2023 r.

Na podstawie art. 80 § 2b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 poz. 217; dalej: p.u.s.p.), odmówić przyjęcia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Prezesa Sądu Okręgowego w K. A. S., Wiceprezesa Sądu Rejonowego w S. A. W. oraz asesora Sądu Rejonowego w S. A. B. z uwagi na fakt, że wniosek nie został sporządzony i podpisany przez pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym, pomimo wcześniejszego wezwania do uzupełnienia braków formalnych.

## UZASADNIENIE

Kwestię immunitetu sędziowskiego reguluje przepis art. 80 p.u.s.p., którego § 1 stanowi, że sędzia nie może być zatrzymany ani pociągnięty do odpowiedzialności karnej bez zezwolenia właściwego sądu dyscyplinarnego. W tym stanie rzeczy, Sądowi Najwyższemu jako sądowi właściwemu na podstawie art. 27a § 1 ust. 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2023 poz. 1093), przysługuje uprawnienie do wstępnej kontroli wniosku o wyrażenie zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej oraz odmowa jego przyjęcia w przypadku, gdy nie odpowiada on warunkom formalnym pisma procesowego określonym w Kodeksie postępowania karnego lub jest oczywiście bezzasadny (art. 80 § 2b p.u.s.p.).

Zgodnie z art. 80 § 2a p.u.s.p., wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego będącego pełnomocnikiem. Przepis ten ma na celu zapewnienie stronie postępowania

profesjonalnej reprezentacji w sprawie oraz dokonania obiektywnej oceny przez podmiot profesjonalny poprzez uznanie, że przesłanki do wystąpienia z wnioskiem zachodzą.

Wniosek L. B. z dnia 23 czerwca 2023 r. (data wpływu do SN: 1 sierpnia 2023 r.) w przedmiocie pociągnięcia do odpowiedzialności karnej Prezesa Sądu Okręgowego w K. A. S., Wiceprezesa Sądu Rejonowego w S. A. W. oraz asesora Sądu Rejonowego w S. A. B. nie został sporządzony i podpisany przez podmiot uprawniony będący jej pełnomocnikiem (k. 4). W związku z czym, zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2023 r. wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia stwierdzonego braku formalnego w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k. 6). Zarządzenie to wykonane zostało w dniu 2 sierpnia 2023 r. (k. 10), zaś przesyłka pocztowa, zawierająca odpis zarządzenia, została doręczona wnioskodawcy L. B. w dniu 11 sierpnia 2023 r. (k. 13).

Wnioskodawca nie uzupełnił braku formalnego wniosku w postaci sporządzenia i podpisania przedmiotowego wniosku przez podmiot będący jego pełnomocnikiem, a siedmiodniowy termin do wykonania tej czynności upłynął z dniem 18 sierpnia 2023 r.

Wobec powyższego, należało zarządzić jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]