

UCHWAŁA

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

na posiedzeniu niejawnym 31 stycznia 2023 r.,
po rozpoznaniu wniosku z 26 stycznia 2023 r. obrończyni prokurator E. W. o
udostępnienie akt sprawy,
na podstawie art. 135 § 7 i § 8 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o
prokuraturze,

uchwalił:

nie uwzględnić w całości zastrzeżenia Prokuratora Regionalnego
w S., że załączone do wniosku o uchylenie immunitetu dokumenty,
zgromadzone w aktach głównych sprawy [...], nie mogą być
udostępnione prokurator E.W. i na podstawie art. 135 § 7 i § 8 ustawy
z 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze zezwolić prokurator E. W.
lub ustanowionej przez nią obrończyni adw. S. G. na zapoznanie się z
dowodami wymienionymi we wniosku z 1 grudnia 2022 r. o
zezwolenie na pociągnięcie prokurator E. W. do odpowiedzialności
karnej, tj. z następującymi dowodami na kolejnych kartach akt
głównych sprawy, a obejmującymi:

1. oględziny akt sprawy PR 4 Ds. [...] Prokuratury Rejonowej W. k.
178-180, 378 i kserokopie z akt tego postępowania k. 181-305, 379-
392;
2. wydruki z artykułów opublikowanych w środkach masowego
przekazu k. 159-168;
3. treść korespondencji prowadzonej w okresie od 7 lipca 2020 r.
do 9 lipca 2020 r. k. 152-157;

4. wydruki zrzutów ekranu ujawnionych podczas oględzin telefonu A. zabezpieczonego od M. D. k. 98-101;
5. protokół przesłuchania M. D. k. 339-340;
6. korespondencję z 2.11.2020 r. k. 152;
7. wydruk artykułu prasowego „Kto z ABW staranował kobiety” k. 169-170;
8. zeznania A. G. k. 344-345;
9. wydruki artykułów prasowych autorstwa E. I. dotyczące prokurator E. W. k. 309-312;
10. oględziny akt sprawy PO I Ds. [...] Prokuratury Okręgowej w W. k. 415-453;
11. korespondencję z dnia 20.05.2021 r. k. 157;
12. wydruk artykułu prasowego „Donos agencji PR-owej A. H. na dziennikarzy utknął w [...] prokuraturze” k. 171;
13. zeznania M. Ł. k. 368-369;
14. wykaz stanowisk służbowych J. G., M. M. i E. W. k. 372-375;
15. oględziny akt sprawy PO V Ds. [...] Prokuratury Okręgowej w W. k. 393- 414;
16. protokół zatrzymania rzeczy u M. D. z dnia 6.10.2020 r. k. 6-9;
17. protokół oględzin telefonu A. zabezpieczonego od M. D. k. 22-23, 39-146;
18. protokół oględzin zapisów monitoringu k. 24-38.

UZASADNIENIE

Zastrzeżenie wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, iż załączone do wniosku dokumenty, zgromadzone w aktach głównych sprawy, nie mogą być udostępnione prokuratorowi z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego jest zbyt ogólne.

Zasadą jest to, że prokurator, którego dotyczy postępowanie, ma prawo wglądu do dokumentów, które zostały załączone do wniosku.

Wyjątkiem jest zatem zastrzeżenie nieudostępnienia dokumentów – art. 135 ust. 7 ustawy z 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze.

Wobec takiej regulacji, to wyjątek powinien być wskazany i wykazany, jako odstępstwo od zasady.

Brak jest tego w zastrzeżeniu i dlatego nie jest wystarczające samo powołanie się na dobro postępowania przygotowawczego. W przeciwnym razie zasada prawa wglądu do dokumentów traciłaby na znaczeniu.

Mimo odrębności postępowania o uchylenie immunitetu objęty wnioskiem prokurator ma prawo do obrony, co dotyczy w szczególności podstaw wniosku, czyli dowodów, skoro to one mają decydować w sprawie.

W przeciwnym razie postępowanie będzie ograniczało prawo do obrony. Wszak Sąd dyscyplinarny wzywa prokuratora, którego dotyczy wniosek, do złożenia pisemnego oświadczenia odnoszącego się do wniosku – art. 136 § 6 ustawy. Takie wezwanie zostało skierowane do prokurator E.W.

Wniosek w istocie referuje treść dowodów, dlatego również z tej przyczyny zasada wglądu do dokumentów nie powinna być ograniczona. Wskazane we wniosku dowody mają wszak decydować o jego zasadności.