

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

w sprawie **X.Y.** - sędziego Sądu Rejonowego [...] w W. z wniosku o udzielenie zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 20 marca 2025 r., w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzoną opinię na podstawie art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 618f § 1-5 k.p.k. w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

przyznać biegłemu sądowemu z zakresu informatyki śledczej P. R. kwotę 934,97 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści cztery złote dziewięćdziesiąt siedem groszy), zgodnie ze złożoną fakturą VAT [...], tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii w sprawie o sygn. akt I ZI 40/24 wydanej zgodnie z postanowieniami z dnia 4 lutego 2025 r. i z dnia 6 lutego 2025 r.

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2025 r. Sąd Najwyższy postanowił dopuścić z urzędu dowód z opinii dr Ł. K. – biegłego sądowego z zakresu informatyki, celem ustalenia obowiązujących reguł bezpieczeństwa przy korzystaniu z poczty

internetowej, w przypadku tzw. prywatnego konta e-mail i zakreślić mu miesięczny termin dla sporządzenia pisemnej opinii.

Z uwagi na powziętą informację, że ww. biegły od maja 2024 r. nie jest już biegłym sądowym, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 lutego 2025 r., sygn. akt I ZI 40/24, zmienił postanowienie z dnia 4 lutego 2025 r., w ten sposób, że jako biegłego do sporządzenia przedmiotowej opinii wskazał P. R.

W dniu 7 marca 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynęła opinia biegłego P. R. z dnia 6 marca 2025 r. wraz z dołączoną fakturą VAT [...] opiewającą na kwotę 934,97 zł, kartą pracy biegłego oraz oświadczeniem podatkowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, czas i nakład pracy potrzebny do wydania opinii, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku.

Biegły sądowy z zakresu informatyki śledczej P. R. sporządził opinię zgodnie z postanowieniami Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2025 r. oraz z dnia 6 lutego 2025 r. do sprawy o sygn. akt I ZI 40/24. Biegły przedstawił fakturę na kwotę 934,97 zł wraz z kartą pracy biegłego, z której wynika, iż na zebranie wszystkich niezbędnych danych poświęcił 10 godzin, natomiast na przygotowanie i sporządzenie opinii 8 godzin.

Mając na uwadze charakter problemu, nakład pracy oraz czas niezbędny do wydania opinii przez biegłego, wskazana na fakturze kwota nie budzi wątpliwości Sądu Najwyższego, stąd postanowiono o jej zasądzeniu.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł.]

